

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného
místního rozvoje MAS Světovina v programovém období

2014–2020





Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Světovina v programovém období 2014 – 2020**

Schváleno Plénem MAS Světovina

28.8.2025

Verze 1.



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	8
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Jméno	9
Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)	9
Hodnocené procesy	10
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	11
Oblast B – Relevance SCLLD	49
SWOT	51
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	66
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	67
Vyhodnocení implementace doporučení	67
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	68
Přehled alokací, podaných žádostí v OPZ,OPŽP,IROP	69
Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	70
Odpovědi na evaluační podotázky –	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	73
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	73
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	76
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
OPZ: Porovnání 1. schválené alokace SCLLD/CZV opatření a skutečný stav čerpání	78
IROP: Porovnání 1. schválené alokace SCLLD/CZV opatření a skutečný stav čerpání	79
3. PRV: PRV: Porovnání 1. schválené alokace SCLLD/CZV opatření a skutečný stav čerpání (včetně 3.9)	80
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	80

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	82
Zdroje dat/informací	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	82
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	84
Zdroje dat/informací	85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	85
Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	86
4. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy	86
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	95
Odpovědi na evaluační podotázky	95
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	96
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	96
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	97
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	97
Odpovědi na evaluační podotázky	97
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	99
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	99
Zdroje dat/informací	99
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	100
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	100
Odpovědi na evaluační podotázky	101
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	102
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	103
Zdroje dat/informací	103
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	103
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	103
Odpovědi na evaluační podotázky	104
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	106
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	107
Zdroje dat/informací	107
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	107
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	107

Odpovědi na evaluační podotázky	108
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	111
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	112
Zdroje dat/informací	112
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	112
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	112
Odpovědi na evaluační podotázky	113
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	115
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	115
Zdroje dat/informací	115
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	115
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	116
Odpovědi na evaluační podotázky	117
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	119
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	120
Strategické cíle, specifické cíle a opatření.....	120
Programové rámce, které jsou součástí SCLLD:.....	122
Přehled opatření SCLLD:.....	122
3.1 Evaluační postup	125
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	125

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	9
Tabulka 2– Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	11
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	21
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	29
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	40
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	44
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	46
Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	51
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Světovina	61
Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	62
Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	64

Tabulka 12 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	84
Tabulka 13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	86
Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....	90
Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Světovina	125

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Světovina je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Světovina, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Světovina provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Světovina v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Světovina,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Světovina.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Světovina provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Světovina podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
RNDr. Josef Pašek	Vedoucí pracovník pro SCLLD
Mgr. Simona Šlajferčíková	Manažerka PR IROP, PRV
Libuše Braborcová	Manažerka PR OPZ, OPŽP
Jana Pechová	Členka výběrového orgánu MAS
Ing. Hana Kočková	Finanční manažerka MAS

MAS Světovina **realizovala** dodatečné hodnocení (OPŽP) vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena barevným písmem, dle operačních programů **IROP, PRV, OPZ, OPŽP**.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Světovina zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),

- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Světovina provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Světovina převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<p>Vstřícnost zástupců MMR Operativní a rychlé reakce zástupců MMR při dotazech ze strany MAS Zasílání aktuálních podkladů Podklady, vzory, šablony přehledně uveřejněny na stránkách řídicího orgánu, informace o aktualizacích ze strany ŘO včas e-mailem Vše dostupné na webu SZIF</p> <p>2019 OPŽP Přehledná šablona vydaná ŘO</p>	<p>Nejsou Seznámení s veškerými dokumenty až od září 2017 (nástup do funkce manažera OPZ), školení absolvována s nelogickou časovou posloupností, v první fázi složitá orientace v daných příručkách, metodikách, nezkušenost Podklady uloženy na více místech (nepřehlednost), nelogické řazení dokumentů</p> <p>2019 OPŽP Výměna manažerů OPŽP, rychlé nastudování pravidel OPŽP, nezkušenost s tématem výzev</p>	<p>Nejsou Absolvovat všechna školení s náležitým předstihem, opakovaně, seznámení se s metodikou, interními postupy v dostatečné míře</p> <p>Zpřehlednění dokumentů řazení</p> <p>2019 OPŽP Zajistit zkušený manažerský tým s orientací v problematice ŽP s dostatečným předstihem</p>	<p><i>OPZ-Zorientování se v šablonách, školeních a seminářích ze strany manažera, zájem o OPZ mají zkušení žadatelé se znalostí problematiky</i></p> <p><i>PRV-Stále přetrvává Nepřehlednost webu SZIF, Dokumenty snadněji dostupné z jiných webů MAS</i></p> <p>2019 OPŽP Zajistit zkušený manažerský tým s orientací v problematice ŽP</p>

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				<i>s dostatečným předstihem</i>
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<p>Srozumitelnost vzoru pro zpracování textu výzvy vč. návrhu alokace</p> <p>Šablona přehledná, instrukce srozumitelné, okamžitá zpětná vazba s ŘO</p> <p>Vzor na webu SZIF, samostatnost MAS při této činnosti</p> <p>2019 OPŽP Příprava dle šablony, konzultace a komunikace s ŘO</p>	<p>Nejsou</p> <p>Předem dané datумы vyhlášení výzev</p> <p>Nejsou</p> <p>2019 OPŽP Výměna manažerů OPŽP, rychlé nastudování pravidel OPŽP, nezkušenost s tématem výzev</p>	<p>Nejsou</p> <p>Vytvořit pro MAS větší prostor pro samostatnost</p> <p>Nejsou</p> <p>2019 OPŽP Zajistit zkušený manažerský tým s orientací v problematice ŽP s dostatečným předstihem</p>	<p><i>OPZ-Přestože byl vytvořen prostor pro samostatnost, nově vyhlášené výzvy na podporu komunitních center a podporu sociálních a návazných služeb jsou pro žadatele složité</i></p> <p><i>2019 OPŽP</i> Výzvy byly vyhlášeny v posledním možném termínu, MAS tedy nestihla dostatečně proškolit manažerský tým</p>
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<p>Vstřícnost zástupců MMR při řešení problematiky</p> <p>Zasílání aktuálních podkladů</p> <p>Dostupnost vzorů</p> <p>Přílohy pro výzvy</p> <p>OPZ dostupné ke stažení na stránkách</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p>	

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>ESFCR</p> <p>Přístupnost a existence kontrolních listů</p> <p>2019 OPŽP</p> <p>Dostupnost šablon pro přílohy výzvy, konzultace s RO</p>	<p>2019 OPŽP</p> <p>Negativa - nejsou</p>	<p>2019 OPŽP</p> <p>Nejsou</p>	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<p>Vstřícnost jednotlivých členů odpovědného orgánu</p> <p>Operativní a rychlé reakce</p> <p>Znalost problematiky</p> <p>Schvalování výzev probíhalo bez jakýchkoliv problémů</p> <p>Zapojení orgánu MAS do procesu</p> <p>2019 OPŽP</p> <p>Schvalování výzev odpovědnými orgány dle IP OP ŽP, schvalováno osobním jednáním nebo formou per-rolam</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>2019 OPŽP Nejsou</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>2019 OPŽP Nejsou</p>	

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<p>Vstřícnost zástupců MMR při řešení problematiky Zasílání aktuálních podkladů Vstřícnost jednotlivých členů odpovědného orgánu Znalost problematiky Přehledná šablona vydaná ŘO, MAS doplnila relevantní údaje Kolektivní spolupráce</p> <p>2019 OPŽP IP připraveny dle šablony OPŽP</p>	<p>Příliš častá aktualizace IP ze strany MMR Nejsou Nejsou</p> <p>2019 OPŽP-Nejsou</p>	<p>Podnět vedoucího zaměstnance SCLLD na MMR např. prostřednictvím NS MAS atd. ve smyslu snížení administrativní zátěže v podobě opakovaných aktualizací IP Nejsou Nejsou</p> <p>2019 OPŽP -Nejsou</p>	<p><i>IROP -Příprava IP byla zajištěna manažerem IROP. V rámci sledovaného období byly vypracovány dvojce IP MAS pro IROP s platností do 31.8.2019 a s platností od 1.9.2019. Pro připomínkování IP poskytnuta dostatečná lhůta. Připomínkování proběhlo operativně a rychle, dotazy řešeny obratem</i></p>
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<p>Časté osobní kontakty s potenciálními žadateli Konzultace v místě realizace projektů Semináře pro žadatele Informace uveřejňovány na webových stránkách MAS Světovina +</p>	<p>Nejsou Nízký zájem o výzvy OPZ</p>	<p>Nejsou Preferovat osobní setkání, apelovat na konzultace projektových záměrů s dostatečným předstihem</p>	<p><i>OPZ- Informace uveřejňovány na webových stránkách MAS Světovina, uveřejňování plakátů, přímé oslovení potenciálních žadatelů (představitelů obcí, KÚ, NNO)</i></p>

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>informační plakáty, komunikace s žadatelem převážně mailovou formou, osobní konzultace na seminářích</p> <p>Využití všech dostupných komunikačních a propagačních možností</p> <p>2019 OPŽP Informace uveřejňovány na webových stránkách MAS Světovina, rozeslání informačních letáčků partnerům MAS</p>	<p>Nepozornost a někdy i nezájem žadatelů</p> <p>2019 OPŽP -nejsou</p>	<p>Apel na žadatele, osvěta a spolupráce s dalšími místními aktéry</p> <p>2019 OPŽP -nejsou</p>	<p><i>osobní konzultace na seminářích</i></p> <p><i>PRV- Informovanost prostřednictvím notifikací nastavených na PF. Komunikace prostřednictvím e-mailů směrem ke všem partnerům MAS. Přímá komunikace s manažerkou PRV.</i></p>
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<p>Komunikace s CRR i MMR na velmi dobré úrovni</p> <p>Osobní konzultace</p> <p>Vše formou e-mailů, telefonicky, osobní konzultace</p>	<p>Nejsou</p> <p>Neznalost běžné komunikační praxe</p>	<p>Nejsou</p> <p>Osvěta a předávání zkušeností, další prohloubení spolupráce a komunikace s metodiky</p>	<p><i>OPZ- Z důvodu nízkého zájmu o výzvy OPZ MAS Světovina, neplnění finančního plánu, ŘO navrhuje odebrání zbylé alokace a</i></p>

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>Možnost využití všech komunikačních kanálů</p> <p>2019 OPŽP Operativní, rychlá komunikace s ŘO, cílená konzultace, vstřícnost</p>	<p>Neznalost běžné komunikační praxe</p> <p>2019 OPŽP -Nejsou</p>	<p>Osvěta a předávání zkušeností</p> <p>2019 OPŽP-Nejsou</p>	<p><i>přerozdělení jiným MAS. Osobní schůzka a jednání zástupců MAS a zástupců MPSV. Ve chvíli, kdy byla navázána hlubší spolupráce s metodiky a odborníky, řídicí orgán odebírá zbytek alokace na OPZ.</i></p> <p><i>Komunikace ze strany MAS směrem k SZIF RO Praha i opačně</i></p> <p><i>Vysoká odbornost metodika SZIF pro MAS .</i></p> <p><i>Rychlá a věcná konzultace přípravy výzev.</i></p> <p><i>Operativní řešení problémů</i></p>

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Prvním hodnoceným procesem v rámci všech programových rámců je „Příprava výzev“. V tomto procesu lze v každém hodnoceném PR nalézt jak pozitiva, tak i negativa.

V programovém rámci IROP je v procesu přípravy výzev kladně hodnocena především vstřícnost metodiků a celkově dobrá spolupráce s nadřazenými orgány, dále také vstřícnost členů odpovědného orgánů, znalost problematiky a rychlé reakce na případné dotazy. Jako negativní jsou vnímány především příliš časté aktualizace interních předpisů. Sebehodnocením bylo zjištěno, že proces není nutné příliš vylepšovat ani zdokonalovat. Jako opatření, jak předcházet nebo se zcela vyhnout zmíněnému negativu je apel na řídicí orgán ve smyslu snížení administrativní zátěže v podobě opakovaných aktualizací interních předpisů. V rámci toho také další prohloubení spolupráce a komunikace s metodiky, čímž lze nalézt případné kompromisy a východiska.

V programovém rámci OPZ je kladně hodnocena dostupnost veškerých podkladů, dokumentů a materiálů na webových stránkách a také dobrá spolupráce s metodiky. Naopak záporně je hodnocen nezáměr žadatelů o výzvy či neznalost běžné komunikační praxe. Závěrem lze konstatovat, že proces přípravy výzev v programovém rámci OPZ nepotřebuje žádné výrazné změny. Přesto jsou doporučena následující opatření - preferovat osobní setkání, apelovat na konzultace projektových záměrů s dostatečným předstihem, osvěta a předávání zkušeností nebo další prohloubení spolupráce a komunikace s metodiky, čímž lze nalézt případné kompromisy a východiska.

V programovém rámci PRV jde opět o proces s převažujícími pozitivními stránkami. Kladným faktorem je především skutečnost, že jde o stabilní program, který má pevně a jasně stanovená pravidla. Dalším kladem je portál SZIF, kde se nachází vzory všech potřebných dokumentů (šablon a kontrolních listů). Velkou výhodou je i stabilní personální obsazení a z toho se následně odvíjí dobrá spolupráce s nadřazenými orgány. Naopak nezáměr nebo případná nepozornost žadatelů, nepřehledné řazení dokumentů a uložení podkladů na více místech na webu jsou vnímány negativně. Lze doporučit a následně aplikovat opatření, kterými lze předcházet nebo se zcela vyhnout jednotlivým negativům hodnoceného procesu. Mezi tato opatření patří především osvěta a prohloubení spolupráce s dalšími místními aktéry, zpřehlednit řazení dokumentů a apel na žadatele (vyvolání zájmu).

Proces přípravy výzev nelze v PR OPŽP hodnotit, neboť ve sledovaném období nebyla vyhlášena žádná výzva. Programový rámec byl nově zařazen a první výzva je plánována až na rok 2019.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

V rámci PR IROP byla v průběhu sledovaného období hodnocena příprava výzev a implementace interních postupů z hlediska efektivity, komunikace a administrativní náročnosti.

Negativně vnímané aspekty

V rámci mid-term evaluace byla jako nejvýraznější slabina identifikována především častá aktualizace interních předpisů, která komplikovala přípravu a realizaci výzev. Časté změny zvyšovaly administrativní zátěž pro MAS i žadatele a vyžadovaly průběžné přizpůsobování postupů.

Interní předpisy MAS pro IROP

Ve sledovaném období byly vypracovány dvojice interní předpisy MAS pro IROP, a to:

IP platné do 31. 8. 2019, a následně aktualizované IP platné od 1. 9. 2019.

Příprava a připomínkování těchto dokumentů byla zajištěna manažerkou IROP. Na připomínkování byla poskytnuta dostatečná lhůta, samotný proces proběhl rychle a operativně. Dotazy byly řešeny bez zbytečných průtahů.

Komunikace a spolupráce

Velmi pozitivně byla hodnocena komunikace s nadřazenými orgány, dostupnost a srozumitelnost vzorů výzev, rychlá a operativní komunikace se zástupci MMR, individuální přístup a odborné konzultace, vysoká odborná úroveň ministerských pracovníků a jejich vstřícnost při řešení problémů.

Schvalování výzev odpovědným orgánem MAS probíhalo v souladu s IP IROP buď na základě osobního jednání, nebo formou per rollam.

Informovanost a komunikace uvnitř MAS

Informace o plánovaných výzvách byly zveřejňovány s dostatečným předstihem na webových stránkách MAS. Zároveň byly aktivně sdíleny prostřednictvím e-mailových zpráv a osobní komunikace manažerky MAS se všemi partnery, což přispělo k dobré informovanosti a transparentnosti celého procesu.

V rámci PR OPZ přetrvával i v současném období nízký zájem žadatelů o výzvy MAS, a to navzdory intenzivním animačním a propagačním aktivitám. O výzvy projevil zájem především ti, kteří již mají s programem OPZ a jeho administrativními nároky předchozí zkušenosti. Těmto žadatelům MAS poskytovala konzultační podporu a usnadňovala orientaci v pravidlech programu. Naopak získat nové žadatele, zejména z řad

obcí, či nestátních neziskových organizací (NNO), se MAS příliš nedařilo. Tento trend poukázal na potřebu dalšího zjednodušení a popularizace programu, případně cílenější motivace méně zkušených subjektů.

Animační a propagační činnost MAS

MAS Světovina významně posílila animační a propagační činnost:

pravidelně zveřejňovala informace o výzvách na svých webových stránkách, distribuovala plakáty v území, aktivně oslovovala potenciální žadatele prostřednictvím osobních kontaktů (představitelé obcí, krajských úřadů a NNO), nabízela osobní konzultace na seminářích.

Přesto tyto aktivity nevedly k širší aktivizaci nových žadatelů. Výzva na podporu komunitních center dokonce zůstala bez jediného zájemce. Na druhou stranu MAS v území zaznamenala iniciativu obce Kyšice, která zahájila výstavbu nového komunitního centra z jiných zdrojů, což bylo pozitivně reflektováno při plánování nové strategie MAS.

Spolupráce s řídicím orgánem

Manažerka OPZ hodnotí pozitivně spolupráci s ŘO programu, zejména: operativní a rychlou pomoc při konzultacích, odbornou podporu při přípravě výzev,

vsřícnost při řešení dotazů a metodických nejasností.

Neplnění finančního plánu a přerozdělení alokace

Navzdory zintenzivnění spolupráce s metodiky a odborníky ŘO došlo v případě neplnění finančního plánu ze strany MAS k odebrání nevyčerpané alokace a jejímu přerozdělení mezi jiné MAS, které dokázaly plnit stanovené finanční milníky. To klade další tlak na MAS, aby svou kapacitu využívala efektivně a motivovala žadatele k aktivnímu zapojení.

Proces realizace a administrace projektů v rámci PRV je i nadále hodnocen velmi pozitivně. K tomuto hodnocení přispívá především několik klíčových faktorů:

Jasně definovaná pravidla — podmínky programu jsou srozumitelně a přehledně formulovány, což usnadňuje orientaci žadatelů a minimalizuje riziko chyb. Kvalitní metodická podpora — přehledné šablony a vzory dokumentů dostupné na Portálu farmáře SZIF významně usnadňují přípravu žádostí i administraci projektů. Stabilní a kompetentní personální zajištění odborně zdatný tým MAS zajišťuje kontinuitu činností, podporuje efektivní spolupráci s nadřazenými orgány a garantuje vysokou úroveň poskytovaných služeb žadatelům. Komunikace směrem k žadatelům a partnerům MAS probíhala pravidelně a vícekanálově: prostřednictvím notifikací nastavených v Portálu farmáře, které žadatele včas informovaly o důležitých termínech, změnách či povinnostech, pravidelnými e-mailovými zprávami, které MAS rozesílala všem svým partnerům a spolupracujícím subjektům, možností přímých konzultací s manažerkou PRV, a to jak osobně, tak telefonicky či elektronicky. Tato individuální podpora byla žadateli velmi ceněna, protože umožnila rychlé vyřešení dotazů a poskytnutí cílených rad podle konkrétní situace.

V programovém rámci OPŽP byly ke konci roku 2019 vyhlášeny dvě výzvy. Jejich příprava a konzultace probíhaly v souladu s metodickými pokyny a šablonami vydanými ŘO programu, a zároveň byly podpořeny konzultacemi se zástupci MŽP, kteří poskytovali odborné poradenství a metodickou pomoc.

Personální změna a dopady

Důležitou roli při přípravě výzev a interních postupů sehrála nově jmenovaná manažerka OPŽP, která převzala agendu v relativně krátkém čase před vyhlášením výzev. Přestože se řídila předepsanými šablonami a postupy, nebyl jí vzhledem k náročnosti tématu a krátké době k dispozici dostatek prostoru k plnému zorientování se v problematice životního prostředí. To mělo vliv zejména na její jistotu při metodických rozhodnutích a schopnost poskytovat detailní konzultace žadatelům nad rámec obecných pokynů.

Pozitiva procesu

Je však třeba zdůraznit, že díky jasně nastaveným šablonám a metodické podpoře ze strany MŽP byly výzvy připraveny formálně správně a proces jejich vyhlášení proběhl v souladu s platnými pravidly.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<p>Dostatečná a snadno dostupná metodika pro práci se systémem Videonávody na práci v systému</p> <p>Přehledná šablona vydaná ŘO, školení a semináře</p> <p>Centralizace na webu OPZ</p> <p>Kvalitní manuály</p> <p>Centralizace na webu SZIF</p> <p>2019 OPŽP</p> <p>Přehledné metodické podklady pro práci v MS2014+</p>	<p>Složitější začátky v práci se systémem</p> <p>Velmi malý zájem potenciálních žadatelů na území MAS o výzvy OPZ, nezkušenost potenciálních žadatelů s dotačními programy</p> <p>Nejsou</p> <p>2019 OPŽP- Nejsou</p>	<p>Podnět vedoucího zaměstnance SCLLD na CRR ve smyslu uskutečnění nových seminářů k práci v systému</p> <p>Zajistit větší osvětu ohledně čerpání dotací z OPZ na území MAS, mobilizace žadatelů s dostatečným předstihem – aktualizace zásobníku projektů, zajistit společnou účast zástupce MAS a žadatele na školeních pořádaných ŘO</p> <p>Nejsou</p> <p>2019 OPŽP-Nejsou</p>	<p><i>IROP-Dostupnost podkladů pro práci se systémem MS2014+ Videonávody pro práci v jednotlivých sekcích systému</i></p> <p><i>Prezentace k využití pro semináře MAS</i></p> <p><i>OPZ- Žadatelé/ příjemci mají možnost zúčastnit se seminářů pořádaných MAS a MPSV</i></p>
Školení	<p>Pravidelnost</p> <p>Pravidelné a v dostatečném množství</p> <p>Pravidelné a v dostatečném množství</p>	<p>Nejsou</p> <p>Účast na školeních bez potenciálních žadatelů z důvodu jejich nezájmu, MAS byla pouze prostředníkem v předávání následných informací</p>	<p>Nejsou</p> <p>Zajistit společnou účast zástupce MAS a žadatele na školeních pořádaných ŘO</p> <p>Nejsou</p>	<p><i>OPZ- Žadatelé/ příjemci mají možnost zúčastnit se seminářů pořádaných MAS a MPSV</i></p>

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	2019 OPŽP Školení neprobíhala-nelze hodnotit	Nejsou 2019 OPŽP Školení neprobíhala-nelze hodnotit	2019 OPŽP Školení neprobíhala-nelze hodnotit	<i>Absence školení formou webinářů .</i>
Zadání výzvy do MS/PF	Zadání výzev je dostatečně popsáno v metodice, případně videonávodech Po zaškolení a za podpory ŘO probíhalo zadávání do CSSF14+bez problémů, kvalitní manuály Kvalitní manuály, případná nefunkčnost portálu předem avizována 2019 OPŽP Postup dle příručky a konzultace s ŘO Operativní rychlé jednání ze strany ŘO	Nejsou Občasná nefunkčnost systému Nejsou 2019 OPŽP- Nejsou	Nejsou Kvalitní PC zařízení,software, vysokorychlostní internet Nejsou 2019 OPŽP-Nejsou	<i>OPZ- Pořízení kvalitního PC vybavení a softwaru, včetně tiskárny usnadnilo původní technické komplikace</i>
Provádění změn ve výzvách	MAS neprováděla žádnou změnu Po konzultaci s ŘO bezproblémové provádění změn ve výzvách MAS prováděla 2 změny – rušení výzev, vše proběhlo bez větších	Nejsou Nejsou Nejsou	Nejsou Nejsou Nejsou	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	problémů 2019 – OPŽP MAS vyhlásila výzvu č.3 a č.4 ,	2019 – OPŽP Zamítnutí výzvy č.1 a č. 2 ŘO, nebyly vyhlášeny – z důvodu nevypracování IP	2019-OPŽP Včas reagovat na podněty a aktualizace ze strany ŘO	OPŽP- nová manažerka OPŽP dopracovala aktualizované IP, aby mohly být vyhlášeny výzvy č.3 a č.4
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Seminář pro žadatele proběhl vždy dvakrát ke každé výzvě Při semináři představeny prezentace v PowerPointu k systému MS a tématu výzvy Účast na seminářích pro žadatele na MPSV, následné zpracování prezentace na základě získaných podkladů (velmi přehledné) Provádí samostatně manažer PRV	Nejsou Nízký zájem potenciálních žadatelů o semináře OPZ Menší zájem o některé fiche	Nejsou Osvěta a větší důraz na animační činnost Osvěta a větší důraz na animační činnost, aby se zvýšil zájem i o fiche, kde chybí	OPZ- I přes větší osvětu a animační činnost nezájem o některá opatření přetrvává – z důvodu složitosti projektové žádosti a následné administrace. PRV- semináře - organizované manažerem PRV- probíhaly ke každé výzvě formou prezentací v PWP a odpovědí na dotazy. Zavedením článku 20 se zájem o výzvy PRV výrazně zvýšil. Došlo ke změně manažera PRV,

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>2019 – OPŽP Prezentace připravena na základě informací ve výzvě.</p>	<p>2019 – OPŽP O výzvy OPŽP nebyl zájem, žádný potenciální žadatel se v území nenašel</p>	<p>2019 – OPŽP Včas a lépe připravit území a management MAS na nový PR .Nebo ho vůbec do strategie nezařazovat.</p>	<p><i>kteřý klade větší důraz na animační a konzultační činnost.</i></p>
<p>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</p>	<p>Konzultace probíhaly osobní většinou na místě realizace projektů Případně složitější dotazy postoupeny k odpovědi CRR Operativní reakce ze strany CRR na případné dotazy Dotazy zodpovězeny po poradě s ŘO nebo s manažery OPZ z jiných MAS – kolektivní spolupráce Dobrá spolupráce všech dotčených osob, přímý kontakt s žadateli, rychlá reakce při dotazech</p> <p>2019 – OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>Nejsou Konzultace především formou emailové komunikace, málo osobních schůzek – neochota žadatelů</p> <p>Konzultace především formou emailové a telefonické komunikace, málo osobních schůzek – neochota žadatelů</p> <p>2019 – OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>Nejsou Pravidelné proškolení všech pracovníků MAS – zástupnost, apel na žadatele</p> <p>Apel na žadatele</p>	<p><i>OPZ- Žádají zkušené žadatele, kteří již projekty v OPZ realizovali .Orientují se ve výzvě i zpracování projektu.</i></p> <p><i>PRV-konzultace probíhaly telefonicky, a e-mailem, složitější dotazy konzultovány s metodikem SZIF RO Praha. Rychlé odpovědi a orientace v problematice MAS.</i></p>

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<p>Příjem žádostí o dotaci v IROP proběhl bez komplikací</p> <p>Zpracování online</p> <p>Přímý kontakt s žadateli, rychlá reakce při dotazech</p> <p>2019 – OPŽP</p> <p>Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>Nejsou</p> <p>Složitost a komplikovanost platformy MS2014+</p> <p>Doplnění ŽOD se provádí skrze maily a následně skrze portál Farmáře, což často způsobuje zmatenost žadatelů – chyba lidského faktoru</p> <p>hodnocen jeden projekt zkušeného žadatele, + výhoda při hodnocení v pomocných otázkách zadaných ŘO, dostatečný časový prostor pro hodnocení</p> <p>2019 – OPŽP</p> <p>Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>Nejsou</p> <p>Lepší technologické vybavení</p> <p>Zjednodušení pravidel pro příjemce</p>	<p><i>OPZ- Pořízení kvalitního PC vybavení a softwaru, včetně tiskárny usnadnilo původní technické komplikace</i></p> <p><i>PRV- Příjem listinných příloh ŽoD byl eliminován již výzvou na nezbytné minimum</i></p> <p><i>Příjem probíhal v kanceláři MAS v Radnicích po předchozí domluvě času</i></p>
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<p>Žadatelé mají dostatek informací z webu MAS, ze seminářů, z emailů, které všem partnerům a žadatelům, o kterých víme zasíláme nebo z telefonických konzultací</p> <p>Informace na webu MAS, rozesílání informací o výzvách potenciálním žadatelům + plakát elektronicky</p> <p>Mailová komunikace, webové</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p>	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	stránky, animační činnost 2019-OPŽP Dostupnost informací na webu MAS Komunikace prostřednictvím e-mailů směrem ke všem partnerům MAS (připraveny i informační letáčky pro následné použití)	2019-OPŽP -Nejsou	2019-OPŽP-Nejsou	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Druhým hodnoceným procesem v rámci všech programových rámců je „Vyhlášení výzev a příjem žádostí“. I v tomto procesu lze v každém hodnoceném PR nalézt kladné i záporné faktory.

V programovém rámci IROP mají téměř všechny činnosti, které v rámci vyhlášení výzev a příjmu žádostí probíhají, pevně stanovená pravidla. Pozitivně je hodnocena dostupnost metodik v systému a pravidelně probíhající školení. Kladnou stránkou procesu je i komplexní zajištění informovanosti potenciálních žadatelů, a to prostřednictvím seminářů, osobních konzultací i elektronické či telefonické komunikace. V rámci PR IROP nebyla v tomto procesu shledána žádná negativa ani v jedné z jeho dílčích částí. Jelikož se v procesu neobjevují žádné zásadní záporné faktory nebylo nutné navrhnout žádná opatření, která by zajišťovala jejich eliminaci.

V programovém rámci OPZ se jedná o proces, kde lze sledovat jak pozitivní, tak i negativní faktory. Výborný je především přehlednost šablon, dostupnost materiálů na webu, pravidelnost školení, kolektivní spolupráce i kvalita zpracování metodik. Negativně je naopak vnímán nízký zájem potenciálních žadatelů o semináře a málo osobních schůzek kvůli neochotě žadatelů. Dále se pak na procesu negativně projevuje i občasná nefunkčnost a složitost systému

MS2014+, včetně skutečnosti, že MAS je pouze prostředníkem v předávání informací. I zde se nabízí několik způsobů, jak odstranit problémy, které se při procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí objevují. Konkrétním opatřením může být zjednodušení a jednoznačnost pravidel pro příjemce, jednodušší vymezení požadavků pro příjemce a výměna nebo úprava systému MS2014+. Dále je vhodné pravidelně proškolení všechny pracovníky MAS (kvůli zástupnosti) a zvýšit apel na potenciální žadatele ohledně čerpání dotací z OPZ prostřednictvím osvěty a animační činnosti. Je nutné mobilizovat žadatele s dostatečným předstihem, aktualizovat zásobník projektů a zajistit společnou účast zástupců MAS a žadatelů na školeních pořádaných ŘO.

Posledním programovým rámcem, ve kterém je proces „Vyhlášení výzev a příjem žádostí“ hodnocen je PR PRV. I zde se jedná o proces, kde převažují kladné faktory nad zápornými. Velice podařená je centralizace veškerých podkladů na webu SZIF, přes který probíhá i příjem žádostí. Velkým pozitivem je i přímý kontakt s potenciálními žadateli, kdy v rámci konzultační činnosti dochází k objasnění dotazů, což následně přispívá ke snížení chybovosti v projektech. Přínosným aspektem jsou rovněž pravidelná školení, dobrá komunikace a spolupráce s metodiky i dostupnost veškerých názorných manuálů na webu v perfektní kvalitě. Negativně je naopak vnímána nepozornost potenciálních žadatelů v rámci konzultační činnosti a s tím související skutečnost, že potenciální žadatele nestudují předpisy, ale spoléhají se pouze na konzultace. Část problémů vzniká i v důsledku toho, že doplňování žádostí o dotaci se realizuje prostřednictvím emailů a dochází tak ke zmatení žadatelů nebo k chybám lidského faktoru. Mezi opatření, která lze aplikovat pro zamezení výskytu negativních skutečností v rámci procesu Vyhlášení výzev a příjem žádostí, patří zjednodušení pravidel pro žadatele, osvěta a větší důraz na animační činnost, tak aby se zvýšil zájem i o fiche, kde tento zájem chybí, ale i apel na žadatele, aby byli více ochotni k osobním schůzkám, při kterých je větší prostor pro zodpovězení dotazů.

Proces vyhlášení výzev a příjem žádostí nelze v PR OPŽP hodnotit, neboť ve sledovaném období nebyla vyhlášena žádná výzva. Programový rámec byl nově zařazen a první výzva je plánována až na rok 2019.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

V rámci PR IROP nebyla v tomto procesu shledána žádná negativa ani v jedné z jeho dílčích částí. Jelikož se v procesu neobjevují žádné zásadní záporné faktory nebylo nutné navrhovat žádná opatření, která by zajišťovala jejich eliminaci.

V rámci OPZ měli žadatelé a příjemci možnost čerpat odbornou podporu prostřednictvím MAS a ŘO MPSV. Tyto semináře poskytly důležité informace o podmínkách výzev a administraci projektů a přispěly k zvyšování povědomí o možnostech financování.

Nedostatky ve formě školení

I přes tuto nabídku však přetrvávala potřeba doplnit vzdělávací aktivity o webináře nebo jiné online formy školení, které by umožnily účast těm zájemcům, kteří se z důvodu nepřítomnosti či jiných překážek nemohli dostavit osobně. Takové řešení by podpořilo dostupnost programu a zároveň přispělo k vyšší účasti na výzvách.

Struktura zájemců a bariéry účasti

O výzvy OPZ měli zpravidla největší zájem žadatelé s předchozí zkušeností s realizací obdobných projektů. Nové potenciální žadatelé často odrazovala složitost projektové žádosti a celková administrativní náročnost. K nejčastějším bariérám patřilo především:

komplikovaná příprava žádostí,

náročná administrace projektu (např. vedení a vykazování monitorovacích listů, dokládání vazby účastníků projektu na trh práce apod.).

Přes zvýšené úsilí v oblasti osvěty a animační činnosti tak u některých opatření zůstal zájem žadatelů nízký.

Technické zázemí a podpora MAS

Další pozitivní změnou bylo řešení technických problémů manažerů MAS s informačním systémem CSSF14+ prostřednictvím pořízení nové výpočetní techniky a odpovídajícího softwarového vybavení. Tím se zvýšila efektivita administrace výzev a zpracování žádostí na straně MAS.

V rámci PRV se podařilo úspěšně realizovat prakticky všechna navržená opatření. Klíčovou roli v této úspěšné implementaci sehrála organizační a konzultační podpora poskytovaná manažerem PRV.

Semináře a informační podpora

Pro každou vyhlášenou výzvu byly pravidelně pořádány informační semináře, které organizoval manažer PRV. Tyto semináře měly podobu prezentací v aplikaci PowerPoint (PPT) doplněných o prostor pro dotazy účastníků a odpovědi na ně. Díky této přímé komunikaci se podařilo účastníkům lépe porozumět podmínkám výzev i procesu žádostí.

Zvýšený zájem díky článku 20

Zavedení článku 20 přineslo výrazné zvýšení zájmu žadatelů o jednotlivé výzvy PRV.

Změna manažera PRV a posílení konzultační činnosti

Významnou změnou bylo také jmenování nového manažera PRV, který klade větší důraz na animační a konzultační činnost. Tato změna vedla k posílení přímé komunikace s potenciálními žadateli a ke zvýšení dostupnosti odborné podpory.

Konzultace probíhaly primárně telefonicky a prostřednictvím e-mailu, což umožnilo rychlou a flexibilní odpověď na běžné dotazy. U složitějších případů a specifických výkladových problémů byla zajištěna konzultace s metodikem SZIF RO Praha, který poskytoval metodickou podporu a zajišťoval jednotný výklad pravidel.

V rámci přípravy a administrace výzev OPŽP byly ze strany MAS shromážděny přehledné metodické podklady pro práci v systému CSSF14+, které sloužily jako praktický návod pro správné zadávání a administraci výzev. Samostatná školení na práci se systémem ani k metodice OPŽP ze strany řídicího orgánu neproběhla.

Proces přípravy a spolupráce s ŘO

Příprava výzev probíhala v souladu s příručkou pro žadatele a příjemce a v úzké konzultaci s pracovníky ŘO. Jejich přístup je hodnocen velmi pozitivně – jednali operativně, vstřícně a poskytovali rychlé odpovědi na dotazy či připomínky. Přestože byly zpracovány podklady a zadání výzev č. 1 a č. 2, tyto výzvy nakonec nebyly ŘO schváleny a vyhlášeny, protože k nim nebyly včas vypracovány interní postupy (IP). K vyhlášení tak došlo až u následných výzev č. 3 a č. 4.

Tato zkušenost podtrhla potřebu včasné reakce na podněty a aktualizace ze strany ŘO, aby nedocházelo ke zpožděním a odmítnutí výzev z důvodu administrativních nedostatků.

Propagace a odezva v území

Pro výzvy OPŽP byly připraveny informační materiály a prezentace pro semináře pro žadatele, zpracované na základě oficiálních podmínek jednotlivých výzev. MAS zároveň zajistila dostupnost všech informací na svých webových stránkách a komunikovala prostřednictvím e-mailů směrem ke všem partnerům MAS. Byly rovněž připraveny informační letáčky pro případné použití při osobních setkáních a dalších formách propagace.

Přesto se však ukázalo, že o vyhlášené výzvy OPŽP neprojevil v území žádný potenciální žadatel zájem. V důsledku toho neprobíhaly ani žádné konzultace konkrétních záměrů. Na základě těchto zkušeností se jako klíčové ukazuje:

lépe a včas připravit území i management MAS na zapojení do OPŽP prostřednictvím intenzivnějšího předběžného zjišťování potřeb a zájmu potenciálních žadatelů, zhodnotit reálný zájem a kapacity v území a podle toho zvážit, zda OPŽP do strategie MAS vůbec zařadit,

posílit informační a osvětové aktivity směrem k obcím, neziskovým organizacím a dalším subjektům, které mohou být cílovými skupinami OPŽP.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Školení proběhlo v rámci jednání VK a PV bez jakýchkoliv komplikací Školení proběhlo na MPSV, uváděny praktické příklady z praxe, konzultace s ostatními MAS Sjednocení předávaných informací a postupů Vyjasnění pochybností a dotazů 2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	Nejsou Pro nezkušené hodnotitele je absolvování jednoho školení velmi málo Nedostatečné vzdělání hodnotitelů v oboru 2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	Nejsou Absolvovat více školení tohoto typu Proškolení členů hodnotící komise a zodpovězení dotazů	<i>OPZ- MAS se při hodnocení opírala převážně o názor externího hodnotitele</i> <i>PRV-před každým jednáním VK a PV proběhlo školení hodnotitelů. Ti v průběhu období získávají značnou praxi s hodnocením projektů.</i>
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Kontrola FNaP proběhla bez komplikací Dostatečná metodika i videonávody Hodnocen jeden projekt zkušeného žadatele + výhoda při hodnocení v pomocných otázkách zadaných ŘO, dostatečný časový prostor pro hodnocení Odstranění chyb a urychlení administrace 2019-OPŽP	Nejsou Nejsou Nepřípravenost žadatelů, spoléhání se na MAS nad rámec jejich povinností	Nejsou Nejsou Cílená osvěta 2019-OPŽP	<i>PRV-Kontrola FN a P probíhala bez problémů ze strany manažera OP IROP a vedoucího zaměstnance SCLLD – pravidlo 4 očí.Kontrola probíhala dle platných IP MAS pro PRV.</i>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	<i>Metodika k hodnocení ze strany SZIF dostatečná Rychlé konzultace ze strany metodika SZIF RO Praha</i>
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Externí hodnotitelé nebyly využity Externí hodnotitel přímo kontaktoval MAS, profesionální přístup, dobrá spolupráce Přínos nového pohledu zvenčí 2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	Nejsou Nejsou Převzetí autority externího hodnotitele 2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	Nejsou Nejsou Proškolení hodnotitelů 2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Předání podkladů proběhlo v souladu s IP MAS elektronicky a ve lhůtách daných IP Členové považují tento způsob za dostatečný Vzor hodnotících podkladů vydán ŘO, doplněny relevantní informace Bezprostřední a osobní spolupráce, předávání podkladů on-line a včas 2019-OPŽP	Nejsou Nejsou Náročnost na množství příloh, zahlcení členů hodnotící komise 2019-OPŽP	Nejsou Nejsou Proškolení hodnotitelů 2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální	<i>PRV-Příprava a předání podkladů pro hodnocení členům VK probíhalo dle IP MAS pro PRV Podklady byly případně manažerem PRV doplňovány na výzvu hodnotitele. Při jednáních VK byl k dispozici notebook</i>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	<i>s připojením k internetu pro ověření podkladů přes veřejné registry (katastr nemovitostí, FÚ, EZP apod.)</i>
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<p>Informace předávány s dostatečným předstihem Po zaslání pozvánky vždy ještě telefonický kontakt Lhůty dodržovány kromě výjimečných situací v případě plánované dovolené či nemoci</p> <p>Informování o datech jednání orgánů MAS na webových stránkách+ zaslání informace ŘO v systému CSSF14+, existence harmonogramu výzev Existence harmonogramu výzev Informace předávány s dostatečným předstihem Po zaslání pozvánky vždy ještě telefonický kontakt</p> <p>2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>Nejsou Nesprávně nastavený harmonogram výzev Nesprávně nastavený harmonogram výzev</p> <p>2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>Nejsou Dostatečné lhůty v harmonogramu výzev, sebekontrola v rámci MAS Dostatečné lhůty v harmonogramu výzev, sebekontrola v rámci MAS</p>	<p>PRV- Informace předávány v souladu s IP MAS pro PRV. V dokumentaci k výzvě (prezenční listiny, seznam zástupců VK apod.) uváděn datum a čas jednání Žádná účast zástupců SZIF na jednání orgánů MAS. Aktualizace harmonogramu výzev.</p>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<p>Hodnocení výběrovým orgánem proběhlo bez komplikací</p> <p>Znalost problematiky a příprava jednotlivých členů eliminuje případné nesrovnalosti v hodnocení</p> <p>Věcné hodnocení se opíralo o podpůrné hodnocení externího hodnotitele</p> <p>MAS připravuje podklady pro hodnocení a administraci</p> <p>2019-OPŽP</p> <p>Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nezkušenost členů hodnotící komise s projekty OPZ složitá orientace v textu žádosti</p> <p>Možnost chybovosti lidského faktoru při tvorbě zápisu</p> <p>2019-OPŽP</p> <p>Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>Nejsou</p> <p>Pravidelné proškolení členů hodnotící komise, asistence MAS na jednáních výběrové komise</p> <p>Účast MAS na jednání hodnotící komise</p>	<p><i>OPZ-Pravidelné proškolení členů hodnotící komise, asistence MAS na jednáních výběrové komise, členové VK se již zorientovali v projektech OPZ</i></p> <p><i>PRV-hodnocení VO probíhalo v souladu s IP MAS pro PRV</i></p> <p><i>Členové VO byli před každým jednáním proškolení a seznámeni s jednacím řádem VO</i></p> <p><i>Díky častému připomínání postupů výběru projektů nebyl v jednotlivých výzvách problém</i></p>
Vyřizování přezkumného řízení	<p>Neproběhlo</p> <p>Neproběhlo</p> <p>K přezkumnému řízení dosud nedošlo</p> <p>2019-OPŽP</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>K přezkumnému řízení dosud nedošlo</p> <p>2019-OPŽP</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>K přezkumnému řízení dosud nedošlo</p>	<p><i>PRV-Proběhl přezkum ukončení administrace projektu na základě výsledku administrativní</i></p>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel		<i>kontroly u projektu ve 4. výzvě PRV. Přezkum provedl kontrolní výbor ve lhůtách stanovených pravidly PRV a dle IP MAS pro PRV</i>
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Záznamy uveřejněny dle pravidel IROP, dle IP Zveřejněno v MS a na webu MAS Záznamy uveřejněny na webových stránkách MAS a odeslány ŘO v systému CSSF14+ Provádí pracovníci MAS dle interních předpisů a Pravidel Zveřejněno v PF a na webu MAS 2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	Nejsou Nejsou Existence GDPR 2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel	Nejsou Nejsou Zajištění transparentnosti	<i>PRV-Záznamy z jednání hodnotícího a výběrového orgány byly zveřejňovány v souladu s IP pro PRV Záznamy z jednání hodnotícího a výběrového orgánu byly zaslány prostřednictvím PF Intuitivní práce v PF proces předání dokumentace urychlila.</i>
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Informování žadatelů proběhlo bez komplikací Proběhlo bez větších problémů Provádí pracovníci MAS dle interních předpisů a Pravidel prostřednictvím	Nejsou Nejsou Neexistence přímého kontaktu s neúspěšnými žadateli Nesrozumitelnost v pochopení	Nejsou Nejsou Sdělení důvodu vyřazení prostřednictvím	<i>PRV-Žadatelé byli o výsledcích hodnocení informováni v souladu s IP pro</i>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>webových stránek MAS</p> <p>2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>pravidel PRV ze strany žadatelů, zástupců MAS a SZIF – komunikace přes PF výhradně</p> <p>Zástupci SZIF nevydají žádné písemné stanovisko ke svým ústním konzultacím i když se neshodují s pravidly PRV</p> <p>2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>mailu neúspěšným žadatelům</p> <p>Manažer PR musí osobně kontaktovat zástupce SZIF a vyžádat si písemné stanovisko k výkladu pravidel PRV</p>	<p><i>PRV – na webu MAS, e-mailem, změnou stavu projektu v PF – předání žadateli k registraci na SZIF</i></p>
<p>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</p>	<p>Postoupení žádostí CRR v prostředí MS proběhlo bez komplikací</p> <p>Proběhlo v pořádku bez zbytečných časových prodlev</p> <p>Postoupení žádostí prostřednictvím PF na základě předchozích zkušeností</p> <p>2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>Pro nové zaměstnance je práce s portálem Farmáře složitá</p> <p>2019-OPŽP Nelze hodnotit – žádný potenciální žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel</p>	<p>Nejsou</p> <p>Nejsou</p> <p>Vedoucí zaměstnanec SCLLD musí iniciovat školení s prací v portálu Farmáře na SZIF pro nové zaměstnance</p>	<p><i>PRV-Vybrané žádosti byly SZIF postoupeny v souladu s IP MAS pro PRV</i></p> <p><i>Vybrané žádosti byly ŘO orgánu předány žadatelem přes PF a to po schválení MAS a el. podpisu oprávněné osoby</i></p>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				<i>Komunikace přes PF je rychlá</i>

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů

Třetím hodnoceným procesem v rámci všech programových rámců je „*Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů*“. I v tomto procesu lze v každém hodnoceném PR nalézt kladné i záporné faktory.

V programovém rámci IROP byl hodnocený proces shledán jako vesměs pozitivní. Všechny z jeho dílčích činností probíhají bez komplikací a dle schválených interních předpisů. Kladně je hodnocena také znalost problematiky a příprava jednotlivých členů hodnotící komise, která pak eliminuje případné nesrovnalosti v hodnocení. Žádná negativa nebyla v rámci sebekontroly celého procesu ani jeho dílčích částí shledána, a proto nemusela být navržena ani opatření k jejich minimalizaci.

V programovém rámci OPZ je proces „*Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů*“, kde lze při jednotlivých činnostech sledovat řadu pozitivních i negativních faktorů. Velkou výhodou tohoto procesu je, že část z hodnocených činností má MAS ve vlastní režii (např.: informování o datech jednání orgánů MAS nebo uveřejňování záznamů jako jsou přehledy podpořených projektů či zápisy z jednání orgánů). Kladně je hodnocena i spolupráce s externími hodnotiteli, kteří přinášejí jiný náhled na projekt a zároveň usnadní práci hodnotící komisi a existence harmonogramu výzev. Naopak negativně je vnímán problém neznalosti pravidel a nedostatečného vzdělání hodnotitelů v oboru, případné špatné nastavení harmonogramu výzev a nezkušenost členů hodnotící komise. Jako opatření, kterými lze minimalizovat negativa procesu, je navržena asistence MAS při jednání výběrového orgánu, pravidelné proškolení hodnotitelů a důsledné nastavení harmonogramu výzev.

I v programovém rámci PRV lze ve třetím procesu, který je hodnocen nalézt pozitivní i negativní aspekty. Pozitivem procesu je, že valná většina jeho dílčích činností probíhá on-line skrze Portál farmáře, čímž je umožněna i zpětná kontrola práce MAS. Činnost kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, včetně opakované kontroly probíhá dle vzorů kontrolních listů, čímž se předejde případným zbytečným chybám a přidruženým problémům a jedná se tedy o pozitivní faktor tohoto procesu. Hlavním negativem je neexistence přímého kontaktu s neúspěšnými žadateli, kdy zde není prostor pro to, aby jim bylo vysvětleno, proč neuspěli, jaká je šance, že uspějí příště a čeho se mají vyvarovat. Dalším problémem procesu je, že zástupci SZIF nevydávají žádné písemné stanovisko ke svým ústním konzultacím i když se neshodují s pravidly PRV. Problematická je i nepřipravenost žadatelů na případné doplňování žádosti a obtížná orientace nových zaměstnanců MAS v portálu Farmáře. Jako vhodná opatření, kterými lze eliminovat záporné faktory procesu se jeví proškolení hodnotitelů, širší osvěta, účast pracovníků MAS na jednání výběrového orgánu nebo manažer PRV musí osobně kontaktovat zástupce SZIF a vyžádat si písemné stanovisko k výkladu pravidel PRV. Vhodné je i opatření, kdy vedoucí zaměstnanec SCLLD musí iniciovat školení s prací v portálu Farmáře na SZIF pro nové zaměstnance. Vhodným opatřením je také sdělení důvodu neúspěchu každému neúspěšnému žadateli prostřednictvím mailu, včetně přiblížení možností uspět v další výzvě

Proces hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů nelze v programovém rámci OPŽP hodnotit. Ve sledovaném období nebyla vyhlášena žádná výzva.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Proces hodnocení v rámci IROP byl celkově vyhodnocen pozitivně. Všechny jeho části probíhaly nadále plynule a v souladu s interními pravidly, bez komplikací. Oceňuje se zejména odborná připravenost a znalosti členů hodnotící komise, které pomáhají předcházet případným nesrovnalostem.

Při sebekontrolě nebyly zjištěny žádné nedostatky, takže nebylo nutné přijímat žádná dodatečná opatření.

Při hodnocení projektů v rámci OPZ se MAS primárně opírala o odborný názor externího hodnotitele, který zajišťoval nezávislý a kvalifikovaný pohled na posuzované žádosti. Tento postup přispěl k objektivitě a transparentnosti celého procesu.

Významnou roli sehrálo také pravidelné proškolení členů hodnotící komise, díky němuž si její členové upevnili znalosti metodiky hodnocení a lépe porozuměli specifikům projektů financovaných z OPZ. MAS navíc poskytovala členům výběrové komise aktivní asistenci během jednání, což usnadnilo orientaci v agendě a vedlo k efektivnějšímu a jednotnému přístupu k hodnocení.

Díky těmto podpůrným opatřením se členové výběrové komise postupně dobře zorientovali v problematice OPZ projektů a dokázali je hodnotit kvalifikovaně a v souladu s příslušnými pravidly a standardy. Celkově lze konstatovat, že kombinace odborné externí expertízy, systematického vzdělávání a organizační podpory ze strany MAS výrazně přispěla ke kvalitě a věrohodnosti hodnotícího procesu.

V rámci hodnocení projektu V PRV před každým jednáním výběrové komise probíhalo školení hodnotitelů, které zajišťovalo jejich připravenost a jednotný přístup k posuzování projektů. Díky této pravidelné přípravě a získané praxi během celého období se hodnotitelé dobře orientovali v metodikách i obsahu projektů.

Kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti projektů prováděl manažer OP PRV společně s vedoucím zaměstnancem SCLLD v režimu tzv. „pravidla čtyř očí“. Kontroly probíhaly v souladu s interními postupy MAS pro PRV a bez zaznamenaných problémů.

Použitá metodika hodnocení ze strany SZIF byla hodnocena jako dostatečná a přehledná, přičemž MAS měla možnost rychlých konzultací s metodikem SZIF RO Praha, což přispívalo k plynulému řešení případných dotazů či nejasností.

Příprava a předávání podkladů k hodnocení členům VK probíhalo v souladu s IP MAS pro PRV. V případě potřeby byly podklady na žádost hodnotitelů doplňovány manažerem PRV. Při jednáních VK byl k dispozici notebook s připojením k internetu, umožňující ověření informací v dostupných veřejných registrech (např. katastr nemovitostí, finanční úřad, EZP apod.).

Veškeré informace byly předávány v souladu s IP MAS pro PRV. Dokumentace k výzvám obsahovala přesné údaje o datu a čase jednání, seznamy účastníků a prezenční listiny. Na jednáních orgánů MAS nebyla zaznamenána účast zástupců SZIF. Harmonogram výzev byl průběžně aktualizován.

Hodnocení Programového výboru probíhalo rovněž v souladu s IP MAS pro PRV. Členové byli před každým jednáním proškoleni a seznámeni s jednacím řádem. Díky pravidelnému připomínání správných postupů nebyly v jednotlivých výzvách zaznamenány žádné zásadní problémy.

V rámci 4. výzvy PRV byl proveden přezkum ukončení administrace projektu na základě výsledků administrativní kontroly. Přezkum provedl kontrolní výbor ve lhůtách stanovených pravidly PRV a IP MAS pro PRV.

Záznamy z jednání hodnotícího a výběrového orgánu byly zveřejňovány i zasílány prostřednictvím Portálu farmáře (PF), což díky intuitivní práci v PF urychlilo předávání dokumentace.

Žadatelé byli o výsledcích hodnocení informováni v souladu s IP MAS pro PRV – prostřednictvím webu MAS, e-mailem a změnou stavu projektu v PF s následným předáním žádosti žadatelem k registraci na SZIF. Vybrané žádosti byly MAS postoupeny SZIF rovněž v souladu s IP MAS pro PRV, přičemž konečné předání probíhalo přes PF po schválení MAS a elektronickém podpisu oprávněné osoby. Komunikace přes PF byla rychlá a efektivní.

V rámci OPŽP nelze tuto kategorii hodnotit, neboť se žádný žadatel do výzvy OPŽP se v území nenašel.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Pravidelná aktualizace webu MAS obce mají na svých webových stránkách „proklik“ na stránky MAS	Nepřipravenost avizovaných projektových záměrů Nesrozumitelnost zkratk a povinné publicity pro případné žadatele	Užší spolupráce se subjekty na území MAS	Aktualizace na webu MAS Proklik na stránky MAS na webech obcí na území MAS Komunikace s předsedy mikroregionů Komunikace se zástupci zastřešujících organizací např. chovatelské organizace, asociace soukromého zemědělství atd.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Příprava informačních článků a zpráv probíhá formou „kontroly čtyř očí“, čímž se předejde případným pochybením	Přílišná odbornost textu, nesrozumitelnost pro případné žadatele	Konzultace s odborníky	Příprava podkladů pro tento typ zpráv probíhá ze strany manažerů OP a finanční manažerky

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				Souhrnné zprávy zpracovává vedení MAS na základě poskytnutých podkladů. Zprávy procházejí kontrolou 4 očí – ředitel MAS a vedoucí zaměstnanec SCLLD Nutnost vysvětlovat odbornou terminologii MAS, MMR, SZIF, CRR atd. směrem k žadatelům
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	uveřejňování na webu zajišťuje IT technik MAS operativně na základě požadavku manažera	Většinou jde až o druhotnou informaci	Zavedení více prokliků, propojení partnerských webových stránek s webem MAS	Zajištěno ze strany zaměstnance IT, jednotlivých manažerů OP a vedení MAS Uveřejnění na webu MAS je dostatečné
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	žadatelé operativně reagovali na veškeré požadavky ze strany MAS buď osobně, nebo mailem či telefonicky	Neznalost dotačních pravidel ze strany žadatelů	Větší osvěta	Manažeři OP o informace žádají prostřednictvím webu MAS, e-mailové komunikace a

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				telefonické komunikace Osobní setkání probíhají na základě předem dohodnutých termínů a časů v kanceláři MAS nebo v sídlech žadatelů.
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	V OP VVV po celé období probíhala Animace škol a školských zařízení v rámci zjednodušených projektů tzv. Šablon II. (Výzva č.63 OP VVV) a současně Šablon III. (Výzva č. 80 OP VVV), a to ve formě metodické a konzultační podpory ind. subjektům ZŠ, MŠ, ZUŠ i SVC ve vymezeném území MAS Probíhala průběžně v celém sledovaném období. Manažerský tým se účastnil celostátních seminářů, byly-li vyhlášeny. Podobně se zúčastnil seminářů a konzultací na úrovni Plzeňského kraje. organizovaly se semináře k Šablonám 2, včetně konzultací s jednotlivými MŠ a ZŠ a ostatními školskými zařízeními	Nejsou	Nejsou	

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

Posledním hodnoceným procesem je Animační činnost (animace a komunikace). I tento proces má své dílčí části, mezi které patří volba nástrojů komunikace, příprava informačních článků/tiskových zpráv, uveřejňování na webu a získávání informací od potenciálních žadatelů a komunikace s nimi. Pozitivním zjištěním je, že MAS pravidelně své webové stránky aktualizuje, a že existují přímé odkazy na web MAS přímo na internetových stránkách členských obcí. Dalším kladným faktorem je spolupráce zaměstnanců MAS při vykonávání animační činnosti. Negativem animačního procesu je nepřipravenost avizovaných projektových záměrů, složitost textů (informací) a z toho vyplývající nesrozumitelnost pro případné žadatele. Mezi opatření, která by pomohla eliminovat existující negativa patří: užší spolupráce se subjekty působícími na území MAS, konzultace s odborníky, propojení partnerských internetových stránek s webem MAS a větší osvěta.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Z hlediska animační činnosti MAS docházelo k aktualizaci informací na webových stránkách MAS zajišťovali ji zaměstnanci IT ve spolupráci s manažery programů a vedením MAS. informace snadno dostupné i z těchto míst. Komunikace s partnery probíhala průběžně – MAS udržovala pravidelný kontakt s předsedy mikroregionů a zástupci zastřešujících organizací, například chovatelských svazů nebo Asociace soukromého zemědělství. Manažeři programů získávali a poskytovali informace prostřednictvím webových stránek MAS, e-mailové a telefonické komunikace. V případě potřeby se konaly osobní schůzky na základě předem dohodnutých termínů buď v kanceláři MAS, nebo přímo v sídlech žadatelů.

Podklady pro zpracování souhrnných zpráv připravovali manažeři operačních programů a finanční manažerka. Na základě těchto podkladů vedení MAS zpracovalo finální zprávy, které před zveřejněním prošly kontrolou podle principu „čtyř očí“, tedy schválením ředitele MAS a vedoucího zaměstnance SCLLD, zprávy byly schvalovány kontrolním orgánem. Součástí činnosti MAS bylo také zajištění srozumitelné komunikace směrem k žadatelům, zejména vysvětlování odborné terminologie používané v souvislosti s MAS, Ministerstvem pro místní rozvoj, Státním zemědělským intervenčním fondem, Centrem pro regionální rozvoj a dalšími institucemi.

Všechny relevantní informace byly zveřejňovány na webových stránkách MAS, které slouží jako hlavní a dostatečný komunikační kanál pro veřejnost i partnery.

OPVV - V rámci tohoto programu probíhala po celé sledované období animace škol a školských zařízení prostřednictvím zjednodušených projektů, tzv. Šablon II (Výzva č. 63 OP VVV) a současně Šablon III (Výzva č. 80 OP VVV). Animace byla poskytována formou metodické a

konzultační podpory individuálním subjektům – základním školám, mateřským školám, základním uměleckým školám i střediskům volného času na vymezeném území MAS. Tato činnost probíhala kontinuálně po celé sledované období.

Manažerský tým MAS se podle možností účastnil celostátních seminářů pořádaných k dané problematice, pokud byly vyhlášeny, a rovněž se zapojoval do seminářů a konzultací organizovaných na úrovni Plzeňského kraje. Současně MAS sama organizovala semináře k Šablonám II, a to včetně individuálních konzultací s jednotlivými mateřskými a základními školami i dalšími školskými zařízeními na území působnosti MAS.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP¹	<ul style="list-style-type: none"> Na celé období jedna žádost o dotaci 	<ul style="list-style-type: none"> Složitější žádost o dotaci - větší administrativní zátěž 	Poskytovat detailnější metodickou podporu a možností konzultací ze strany řídicích orgánů	
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Plánování nákladů na delší časové období – nepřesný odhad nákladů v důsledku růstu cen Nutnost naplánování všech výdajů na delší časové období 		
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přirazení činností do kapitol rozpočtu)	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce s nadřízenými orgány 	<ul style="list-style-type: none"> Časová prodleva v administraci, Časová prodleva v proplácení žádostí o platbu Nutnost dokládat všechny výdajů projektu 	Na straně MAS posílit interní kontrolní mechanismy, aby byly žádosti zpracovány bez chyb.	

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

¹ Podávání žádostí o podporu z SC 4.2 IROP, resp. 6. výzvy ŘO IROP, bylo možné do 30. 6. 2019.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy

V rámci mid-term evaluace nebylo hodnoceno. Vyhodnocení doplněno finanční manažerkou až v rámci ex - post evaluace.

Příprava žádosti o dotaci

Pozitivním prvkem financování realizace SCLLD byla skutečnost, že na celé programové období postačilo podat pouze jednu žádost o dotaci. Tento přístup snížil administrativní zátěž spojenou s opakovaným podáváním žádostí a umožnil MAS soustředit se na samotnou realizaci strategie. Na druhou stranu je žádost o dotaci složitější a klade vysoké nároky na kvalitu vstupních dat a správné naplánování činností i rozpočtu na celé období, což znamená vyšší administrativní náročnost zejména pro méně zkušené.

Plánování nákladů na celé období projektu

Předběžné naplánování nákladů na celé období přispělo k finanční stabilitě a předvídatelnosti hospodaření MAS. Negativně se však projevila nemožnost pružně reagovat na neočekávaný růst cen a inflaci, což vedlo k nepřesnostem v odhadu některých výdajů a omezuje flexibilitu financování.

Administrace projektu a financování jednotlivých aktivit

Pozitivem administrace projektu byla pravidelná spolupráce s řídicími orgány a dostupnost konzultací, které přispívali k souladu s metodickými pokyny. Negativně se projevily časové prodlevy při administraci žádostí o platbu a zejména při proplácení prostředků, což zatěžovalo cash-flow MAS. Vysoké nároky na detailní dokladování výdajů a složitost metodik přispívaly k časové a personální náročnosti administrace. Opatření : doporučujeme urychlit administrativní procesy na straně poskytovatele , zavedení závazných lhůt pro kontrolu a schválení žádostí a na straně MAS posílit interní kontrolní mechanismy, aby byly žádosti zpracovány bez chyb.

Závěrečné hodnocení:

Financování realizace SCLLD z prostředků SC 4.2 IROP bylo stabilní a předvídatelné, což bylo jeho hlavní výhodou. Mezi hlavní nedostatky patřila administrativní náročnost a nepružnost systému včetně časových prodlev při proplácení prostředků. Klíčovými faktory úspěchu jsou dostatečné odborné kapacity MAS, kvalitní interní procesy a průběžná komunikace s poskytovateli dotace.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a zpracování Analytické části	<ul style="list-style-type: none"> Nastavená dobrá spolupráce měst a obcí na území MAS Světovina Využití zkušenosti a návaznost na předchozí Strategii Důkladná analýza a znalost území regionu Zapojení členů MAS, pracovních skupin, odborníků z území 	<ul style="list-style-type: none"> Složitost získání některých relevantních dat pro území MAS Dlouhotrvající proces zpracování, projednávání a schvalování = ztráta aktuálnosti dat 	Zavést do praxe moderní komunikační kanály Zlepšit komunikaci s ŘO již v počátku přípravy SCLLD	•
Příprava a zpracování Strategické části	<ul style="list-style-type: none"> Navázanost na analýzu území Kombinace více způsobů zjištění potřeb území (nejen z dat, ale především výsledků dotazníkových šetření, osobních rozhovorů, společných setkání) Zapojení členů MAS, pracovních skupin, odborníků z území Zkušenost a znalost zaměstnanců MAS a všech zapojených subjektů 	<ul style="list-style-type: none"> Dlouhodobý a formální proces schvalování ŘO = vyžadování zbytečných formálních oprav Povinné nekonceptní změny = ztráta funkčnosti a pravdivosti strategie. 	Zlepšit komunikaci s ŘO již v počátku přípravy SCLLD	•
Zapojování veřejnosti	<ul style="list-style-type: none"> Dlouhodobé zkušenosti MAS se zapojováním veřejnosti Kombinace několika způsobů (skupinové diskuze, dotazníková šetření, 	<ul style="list-style-type: none"> Ovlivnění přípravy Strategie Covidem 19 Malý zájem veřejnosti o strategické plánování 	Zavést do praxe moderní komunikační kanály pro	

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<ul style="list-style-type: none"> oslovování na úředních deskách obcí, .) 		komunikaci s veřejností	
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	<ul style="list-style-type: none"> Zapojení členů MAS do zpracování SCLLD formou konzultace některých částí Pravidelné informace o realizaci SCLLD na Valných hromadách MAS Projednávání strategie v orgánech MAS Informace na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Složitost procesů přípravy SCLLD 		
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce s nadřazenými orgány Plánování nákladů na krstší časové období -možnost lépe odhadnout náklady Dokládání pouze mzdových výdajů 	Na celé období více žádostí o dotaci		
Příprava a zpracování Implementační části	<ul style="list-style-type: none"> Provázanost s analytickou a strategickou částí 	<ul style="list-style-type: none"> Závislost na opatřeních financovaných z CLLD a jejich průběžně měněných podmínkách (nutnost oprav SCLLD, časté vyvolané nekonceptní změny implementační části) 	Zlepšit komunikaci s ŘO již v počátku přípravy SCLLD	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Hodnocení přípravy a zpracování SCLLD

Příprava a zpracování strategie komunitně vedeného místního rozvoje probíhala na území MAS s využitím zkušeností z předchozího programového období a zapojením širokého spektra místních aktérů. Pozitivně lze hodnotit především dobře nastavenou spolupráci měst a obcí na území MAS a důkladnou znalost regionu, která se promítla do kvalitní analytické části strategie. Na jejím zpracování se podíleli nejen zaměstnanci MAS, ale také členové pracovních skupin, odborníci z území a další partneři. Cenným přínosem bylo rovněž zapojení veřejnosti a kombinace více způsobů zjišťování potřeb území, například prostřednictvím dotazníkových šetření, osobních rozhovorů, veřejných setkání i individuálních konzultací. To vše přispělo k realistickému obrazu území a potřeb jeho obyvatel.

Strategická část navázala na analytické zjištění a přinesla koncepční návrhy rozvoje území. Zkušenosti a odborné znalosti pracovníků MAS a partnerů umožnily efektivně formulovat cíle a opatření strategie a zajistit její provázanost s analytickou částí. Zapojení členů MAS bylo zajištěno prostřednictvím projednávání na jednání pléna, v orgánech MAS a pravidelným zveřejňováním informací na webových stránkách MAS. Velkým přínosem byla dlouhodobá zkušenost MAS s participací veřejnosti, při níž byly kombinovány různé komunikační kanály.

Vedle pozitivních faktorů se však v procesu zpracování strategie objevily i slabší stránky. Složitost získávání některých relevantních dat z území a jejich rychlé zastarávání v důsledku zdlouhavého projednávání a schvalování vedly k tomu, že část dat nebyla při schválení již zcela aktuální. U strategické a implementační části se negativně projeví formální požadavky řídicích orgánů, které často vedly k požadavkům na nekoncepční úpravy dokumentu, oslabující jeho funkčnost a věcnou správnost. Zapojení veřejnosti bylo do určité míry omezeno pandemií Covid-19 a nízkým zájmem části veřejnosti o strategické plánování. Problematická byla také závislost implementační části na častých změnách podmínek CLLD a složitost procesů přípravy strategie pro zapojené členy MAS.

Pro zmírnění těchto negativních dopadů doporučujeme přijmout následující opatření: nastavit systém průběžného sběru a aktualizace dat a zajistit jejich ověření těsně před schválením strategie; posílit komunikaci s řídicími orgány již v průběhu přípravy dokumentu a předem konzultovat problematiku části; usilovat o metodickou volnost a flexibilitu strategie umožňující rychleji reagovat na změny podmínek financování; více využívat moderní komunikační nástroje pro zapojení veřejnosti (např. online platformy, sociální sítě) a zpracovat přehlednější harmonogram a manuál jednotlivých kroků přípravy strategie pro členy MAS.

Celkově lze konstatovat, že zpracování SCLLD probíhalo na odborné úrovni, s důrazem na participaci místních aktérů a znalost území. Strategie odpovídá reálným potřebám regionu a vytváří kvalitní základ pro jeho další rozvoj. Zmíněné nedostatky jsou především důsledkem systémového nastavení procesů schvalování a externích vlivů, nikoliv selhání na straně MAS. Pro budoucí období bude klíčové tyto systémové nedostatky eliminovat, aby strategie zůstala aktuální, funkční a plně refletovala potřeby území.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Světovina.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Světovina vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Světovina ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Světovina zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
	<p>Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí</p> <p>Absence bytové výstavby v malých obcích</p> <p>Starší bytový fond</p>	<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů</p> <p>Využití brownfields</p>	<p>Odliv mladých lidí do měst</p>	<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>1.1.1 Rekonstrukce, výstavba a vybavení obecních budov či bytů</p>	<p>1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.1 Zajištění základní i doplňkové občanské infrastruktury v sídlech MAS</p>		
	<p>Nerovnoměrné rozložení center v území</p>	<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů</p>		<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>1.1.2 Zatraktivnění veřejných prostranství</p>	<p>1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.1 Zajištění základní i doplňkové občanské infrastruktury v sídlech MAS</p>		

Blížkost Plzně	Horší dostupnost periferních oblastí veřejnou dopravou Množství nevyužitých průmyslových a zemědělských objektů Neexistence územních plánů ve většině obcí MAS	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití brownfields Realizace pozemkových úprav	Nekonce pční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu Překotný růst obcí v suburbánní zóně	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	1.1.3 Kvalitní strategické a územní plánování v obcích	1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.1 Zajištění základní i doplňkové občanské infrastruktury v sídlech MAS		
Kvalitní dopravní spojení s Plzní	Technický stav silnic II. a III. třídy i místních komunikací Nedostatek cyklostezek	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Intenzivnější a kvalitnější využití železniční dopravy Zvýšení intenzity a kvality veřejné dopravy	Další růst dopravního zatížení Ohrožení regionální železniční dopravy Nedostatek financí na rekonstrukci dopravní a technické infrastruktury	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	1.2.1 Zlepšení technického stavu a bezpečnosti silniční a cestní sítě 1.1. Bezpečnost dopravy	1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.2 Zkvalitnění a rozšíření dopravní a technické infrastruktury v obcích MAS	35.045.960	8.186.208,30
Existence poměrně široké železniční sítě Nadprůměrný počet obyvatel napojených na vodovod Letiště Plasy	Nefungující železniční spojení Kralovice – Mladotice Absence ČOV a kanalizace v malých sídlech MAS	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Riziko povodní a vodní eroze Překotný růst obcí v suburbánní zóně	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	1.2.2 Rozšíření a zkvalitnění technické infrastruktury 3.2. Lesnická infrastruktura	1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.2 Zkvalitnění a rozšíření dopravní a technické infrastruktury v obcích MAS	2 500 000	0

	Nerovnoměrné rozložení center v území	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Sousedství s bývalým Vojenským újezdem Brdy	Nekoncepční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu Zvyšování administrativní náročnosti správy malých obcí	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	1.3.1 Podpora kvalitní spolupráce uvnitř území 3.8. Projekty spolupráce	1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.3 Posílení spolupráce aktérů venkova na místní, národní a mezinárodní úrovni	2.948.320	233.995
	Nerovnoměrné rozložení center v území	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití brownfields	Nekoncepční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu Zvyšování administrativní náročnosti správy malých obcí	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	1.3.2 Podpora a rozvoj spolupráce s partnery mimo území MAS	1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.3 Posílení spolupráce aktérů venkova na místní, národní a mezinárodní úrovni		

Relativně nízká míra nezaměstnanosti	Nedostatek kvalifikované pracovní síly Zvyšující se průměrný věk obyvatelstva Klesající počet obyvatel v periferních regionech	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	2.1.1 Zavedení prvků a procesů podporujících uplatnitelnost skupin znevýhodněných či vstupujících na trh práce	2. Stabilizace podnikatelského sektoru a rozvoj ekonomické činnosti v regionech MAS / 2.1 Podpora zaměstnanosti v regionech MAS		
Relativně nízká míra nezaměstnanosti	Klesající počet obyvatel v periferních regionech	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Podpora místních podnikatelů pro rozšíření pracovních příležitostí v regionu	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	2.2.1 Podpora nezemědělského podnikání 3.7. Investice do les. technologií	2. Stabilizace podnikatelského sektoru a rozvoj ekonomické činnosti v regionech MAS / 2.2 Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání	38.870.000	0
Relativně nízká míra nezaměstnanosti Významná střediska zemědělské výroby		Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Podpora místních podnikatelů pro rozšíření pracovních příležitostí v regionu Využití místního potenciálu pro	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	2.2.2 Podpora zemědělských a lesnických podnikatelů 3.1 Investice do zem. podniků 3.5. Investice na zaloy. nebo rozvoj NZČ	2. Stabilizace podnikatelského sektoru a rozvoj ekonomické činnosti v regionech MAS / 2.2 Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání	32.000.000 8.571.420	55.920.406 0

		rozvoj agroturistiky						
Velké množství vodních toků a ploch Zdravé životní prostředí	Nejsou vybudována protipovodňová opatření Zhoršující se průchodnost krajiny	Čerpání dotací z národních a evropských zdrojů Zlepšení průchodnosti krajiny Realizace pozemkových úprav		Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.1.1 Zvýšení prostupnosti krajiny 3.3 Zemědělská infrastruktura 3.4 Pozemkové úpravy 3.6.Neproduktivní investice v lesích	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.1 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny	5.000.000 3.750.000 2.352.940	0 0 0
Velké množství vodních toků a ploch Zdravé životní prostředí		Čerpání dotací z národních a evropských zdrojů Realizace pozemkových úprav	Riziko povodní a vodní eroze Nedostatek podzemních vod a jejich nekontrolované čerpání	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.1.2 Zvýšení retenčních a protierozních schopností krajiny	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.1 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny		

<p>Zdravé životní prostředí</p> <p>CHKO Křivoklátsko</p> <p>Vysoké procento rozlohy lesů</p>	<p>Nedostatek cyklostezek</p>	<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů</p> <p>Sousedství s bývalým Vojenským újezdem Brdy</p> <p>Realizace pozemkových úprav</p>		<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>3.1.3 Zvýšení společenských, environmentálních i hospodářských funkcí lesa</p> <p>4.1 Výsadba dřevin</p>	<p>3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.1 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny</p>	<p>2.352.930</p>	<p>0</p>
<p>Velké množství vodních toků a ploch</p> <p>Zdravé životní prostředí</p>		<p>Řeky (Berounka, Klabava, Střela)</p> <p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů</p>	<p>Nedostatek podzemních vod a jejich nekontrolované čerpání</p> <p>Znečištění povrchových a podzemních vod</p>	<p>Problém y korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>3.2.1 Kvalitní povrchové i podzemní vody</p>	<p>3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.2 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny</p>		
<p>Zdravé životní prostředí</p> <p>CHKO Křivoklátsko</p> <p>Atraktivní příroda a krajina (přírodní dědictví)</p> <p>Vysoké procento rozlohy lesů</p>	<p>Krajina narušená nevhodnou výstavbou</p>	<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů</p>	<p>Nevhodný charakter nové výstavby ve vazbě na historický charakter sídel</p>	<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>3.3.1 Zachování přírodní a druhové rozmanitosti</p> <p>4.2 Likvidace invazivních druhů</p>	<p>3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.3 Ochrana přirozených rostlinných a živočišných druhů</p>	<p>352.940</p>	<p>0</p>

<p>Zdravé životní prostředí</p> <p>Existence poměrně široké železniční sítě Nedostatek cyklostezek</p>	<p>Lokální znečištění v důsledku dopravního zatížení Nefungující železniční spojení Kralovice – Mladotice</p>	<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití obnovitelných zdrojů</p>	<p>Další růst dopravního zatížení Nekoncepční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu</p>	<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>3.4.1 Eliminace zdrojů znečištění ovzduší</p>	<p>3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.4 Zachování kvalitního životního prostředí v obcích</p>		
<p>Zdravé životní prostředí</p>	<p>Černé skládky</p>	<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů</p>	<p>Nekoncepční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu</p>	<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>3.4.2 Zvýšení kvality a efektivity odpadového hospodářství</p>	<p>3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.4 Zachování kvalitního životního prostředí v obcích</p>		
<p>Zdravé životní prostředí</p>		<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití obnovitelných zdrojů</p>		<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>3.4.3 Využití obnovitelných zdrojů energie</p>	<p>3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech 3.4 Zachování kvalitního životního prostředí v obcích</p>		

Zdravé životní prostředí	Krajina narušená nevhodnou výstavbou	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití obnovitelných zdrojů Využití místního potenciálu pro rozvoj agroturistiky	Znečištění povrchových a podzemních vod Nekoncepční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.4.4 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.4 Zachování kvalitního životního prostředí v obcích		
Velké množství kulturních památek Klášter Plasy Mariánská Týnice – Muzeum a galerie severního Plzeňska Existence významných kulturních památek	Stav veřejných budov (kulturních sociálních, vzdělávacích) Nedostatečná propagace a interpretace atraktivit regionu Špatný technický stav kulturních památek	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Nevhodný charakter nové výstavby ve vazbě na historický charakter sídel	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	4.1.1 Obnova, zachování a využití kulturního dědictví 1.4 Kulturní dědictví	4. Zachování hmotného i nehmotného kulturního dědictví a zvýšení atraktivit regionu / 4.1 Zkvalitnění kulturního klimatu v regionech MAS	21.052.630	32.747.903,79
Množství kulturních zařízení	Stav veřejných budov (kulturních sociálních, vzdělávacích) Nedostatečná propagace a interpretace atraktivit regionu	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	4.1.2 Podpora kulturního a společenského dění	4. Zachování hmotného i nehmotného kulturního dědictví a zvýšení atraktivit regionu / 4.1 Zkvalitnění kulturního klimatu v regionech MAS		

Velké množství kulturních památek Klášter Plasy Mariánská Týnice – Muzeum a galerie severního Píseňska Existence významných kulturních památek Blízkost Plzně	Nefungující železniční spojení Kralovice – Mladotice Stav veřejných budov (kulturních sociálních, vzdělávacích) Nedostatečná propagace a interpretace atraktivit regionu Nedostatek sportovní infrastruktury pro cestovní ruch Nedostatek cyklostezek Nedostatečná kvalita služeb pro cestovní ruch	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití místního potenciálu pro rozvoj agroturistiky	Odliv mladých lidí do měst Pokles zájmu o venkovskou turistiku	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	4.2.1 Zkvalitnění propagace i zázemí regionu pro rozvoj cestovního ruchu	4. Zachování hmotného i nehmotného kulturního dědictví a zvýšení atraktivit regionu / 4.2 Zatraktivnění regionu pro oblast cestovního ruchu		
	Zvyšující se průměrný věk obyvatelstva Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí Zhoršená dostupnost základních sociálních i návazných služeb Nedostatek sociálního bydlení	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	5.1.1 Zkvalitnění sítě sociálních, návazných a zdravotních služeb 1.2 Sociální bydlení 2.2. Rozvoj soc. a návazných služeb	5. Rozšíření a zkvalitnění sociální i vzdělávací sítě a vytvoření zázemí pro kvalitní trávení volného času / 5.1 Zlepšení infrastruktury a dostupnosti sociálních, návazných a zdravotních služeb	6.842.100	13.585.434,43
							7.610.010	2.238.129,59

Kvalitní síť mateřských a základních škol Existence regionálního středního školství	Nedostatek kvalifikované pracovní síly Stav veřejných budov (kulturních sociálních, vzdělávacích)	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	5.2.1 Podpora předškolního, základního a středního i mimoškolního vzdělávání a péče o dítě 1.3 Infrastrukturado vzdělávání 3.9.Základní služby a obnova vesnic 2.1 Prorodinná opatření	5. Rozšíření a zkvalitnění sociální i vzdělávací sítě a vytvoření zázemí pro kvalitní trávení volného času / 5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času	15.789.470	12.419.870,64
							33.889.962,50	28.666.678
					4.000.000		1.518.070,49	
	Nedostatek kvalifikované pracovní síly Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí Klesající počet obyvatel v periferních regionech Stav veřejných budov (kulturních sociálních, vzdělávacích) Nedostatek sportovní infrastruktury pro cestovní ruch	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití místního potenciálu pro rozvoj agroturistiky	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	5.2.2 Zlepšení zázemí pro volnočasové activity	5. Rozšíření a zkvalitnění sociální i vzdělávací sítě a vytvoření zázemí pro kvalitní trávení volného času / 5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času		
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019 X								
					X	X		

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Světovina

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.												
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Nezaměstnanost (%)	7 136	6 942	4,51 %	3,74 %	2,98 %	2,38	2,45	3,45	3,15	3,40	3,30	3,65	
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 136	6 942	6 800	6 719	6 859	6 900	6 602	7 017	7 107	7 206	7 566	7 795	
Dokončené byty celkem	96	143	132	110	131	x	x	x	x	x	x	162	
Trvalé travní porosty (ha)	6 985,90	7 064,66	7 062,75	7 042,36	7 037,77	7 198,7	7 302,2	7 454,1	7 332,4	7 381	7 627,25	7 709,111	
Zemědělská půda (ha)	45 629,26	45 542,24	45 483,46	45 452,18	45 449,13	45 431,4	45 421,5	45 392,6	43 454,9	43 450,4	43 940,9	44 430,34	
Lesní pozemky (ha)	42 195,86	42 203,00	42 226,45	42 271,69	42 268,03	42 282,5	42 289,1	42 304,5	41 998,4	42 000,6	44 368,17	44 676,37	
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 268,07	1 267,21	1 266,26	1 264,68	1 265,93	1 265,8	1 266,8	1 271,4	1 232,9	1 237,5	1 283,35	1 301,12	
Celková rozloha MAS	96 915,09	96 916,07	96 916,19	96 922,06	96 920,30	96 920,5	96 920,4	96 919,5	94 525,9	94 527,6	98 010,59	98 872,52	
Počet obcí v území MAS	90	90	90	90	90	90	90	90	88	88	89	90	
Celkový počet obyvatel MAS	55 895	56 009	56 179	56 436	56 769	57 182	57 596	57 857	56 259	57 803	61 048	61 391	

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzva č.1 MAS Světovina - Prorodinná opatření I	3.4.2018	4.000.000	1	839 700,00	1	754 269,19	-	-
Výzva MAS Světovina č.2 Podpora sociálních a návazných služeb	28.5.2018	5.000.000	-	-	-	-	-	-
Výzva MAS Světovina č.3 Podpora komunitních center a komunitní sociální práce	19.11.2018	2.610.010	-	-	-	-	-	-
Výzva č.4 MAS Světovina Prorodinná opatření II	3.4.2019	3.160.300	-	-	-	-	-	-
Výzva MAS Světovina č.5 Podpora sociálních a návazných služeb	1.7.2019	2.980.000	1	2.965.265,25	1	2.238.129,59	-	-
Výzva č.6 MAS Světovina- Prorodinná opatření III	3.6.2019	3.160.300	1	853 187,50	1	763 801,30	-	-
Výzva MAS Světovina č.3 OPŽP- Likvidace invazních druhů rostlin	2.1.2020	300 000	-	-	-	-	-	-
Výzva MAS Světovina OPŽP 4 Výsadba dřevin	2.1.2020	2.000.000	-	-	-	-	-	-
1.výzva MAS Světovina- IROP-Kulturní památky	14.12.2018	21.052.630	3	51.223.990,7	1	15. 620.042,70	2 projekty nebyly vybrány MAS	-
2.výzva MAS Světovina- IROP-Sociální bydlení	28.2.2019	6.842.100	1	6 .842.100	1	6.842.099	-	-

3.výzva MAS Světovina-IROP-Kulturní památky 2.	2.11.2019	3.483.534,2	1	3.483.531,2	1	3.483.534,2	-	-
4.Výzva MAS Světovina-IROP-Infrastruktura do vzdělávání	31.3.2020	15.789.470	4	11.649.365,5	2	5.288.841,03	2 projekty Žádost nesplnila FN a P 6.292.346,58	-
5.Výzva MAS Světovina-IROP-Infrastruktura do vzdělávání II.	31.12.2020	10.432.451,11	3	7.434.608,45	3	7.131.129,61	-	-
6.Výzva MAS Světovina-IROP-Zkvalitnění a rozšíření dopravní infrastruktury	30.4.2021	29.935.679,53	3	10.159.360	2	3.194.644,43	1 projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení 6.326.919,07	-
7.výzva MAS Světovina-IROP-Kulturní památky 3.	17.9.2021	13.644.326,88	1	13.644.326,88	1	13.644.326,88	-	-
8.výzva MAS Světovina-IROP-Sociální bydlení 2.	16.10.2021	6.756.849,13	1	6.756.849,13	1	6.743.335,43	-	-
9.výzva MAS Světovina-IROP-Zkvalitnění a rozšíření dopravní infrastruktury II.	11.12.2021	7.309.000	1	5.959.585,57	1	4.991.563,87	-	-

Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	16.01.2018	8.000.000	8 (z toho 2 projekty nevybrány VK) 1 hraniční projekt	7 371 472 2 nevybrané projekty 1 222 100 1 hraniční projekt 2.100.000	5	7.994.300	1	1.334.472	-
	2	16.01.2018	1.000.000	0	0	0	0	0	0	-
	3	16.01.2018	2.000.000	0	0	0	0	0	0	-
	4	16.01.2018	1.500.000	0	0	0	0	0	0	-
	5	16.01.2018	1.500.000	0	0	0	0	0	0	-
	6	16.01.2018	1.000.000	0	0	0	0	0	0	-
	7	16.01.2018	9.717.500	0	0	0	0	0	0	-
4	1	22.02.2019	6.500.000	18	19.205.999	2	1.961.045	5	6.765.000	-
	2	22.02.2019	1.600.000	0	0	0	0	0	0	-
	3	22.02.2019	3.200.000	0	0	0	0	0	0	-
	4	22.02.2019	2.400.000	1	2.500.000	0	0	1	2.250.000	-
	5	22.02.2019	3.000.000	0	0	0	0	0	0	-
	6	22.02.2019	1.500.000	0	0	0	0	0	0	-
	7	22.02.2019	17.500.000	0	0	0	0	0	0	-
5	1	14.09.2020	20.000.000	28	20.635.539	5	4.226.904	0	0	-
	9	14.09.2020	4.859.750	11	12.546.468	9	9.775.423	1	97.165	-
6	1	31.07.2021	7.000.000	26	15.656.000	11	8.690.461	1	420.000	-
	9	31.07.2021	7.853.500	3	5.459.676	2	2.446.367	1	2.349.166	-
7	9	30.04.2022	6.531.622	9	9.123.506	8	2.584.111	0	0	3.470.000

8	1	30.04.2023	7.734.800	19	13.372.037	14	6.366.546	0	0	4.557.751
	9	30.04.2023	7.319.562	8	6.083.908	7	1.581.876	0	0	2.041.990
9	9	16.02.2024	609.599,69	3	609.386	3	460.124	0	0	138.982

MAS Světovina zpracovala dílčí projekt k Fichi 8-Spolupráce, opatření 3.8-Projekty spolupráce pro operaci 19.3.1. Jedná se o mezinárodní projekt "Cisterciascapes -cisterciácké krajiny spojující Evropu" s účastí 4 českých MAS, z nichž KMAS je MAS Rozkvět z.s. Se SZIF byla 12.8.2022 uzavřena dohoda a omezený projekt byl realizován s ukončením 31.12.2022. K 31.7.2023 byla KMAS podána žádost o platbu a 18.12.2024 proběhlo finanční vypořádání se SZIF RO České Budějovice, bylo vyplaceno 233 995 Kč . Původně rezervovaná alokace na projekt spolupráce byla 2.248.320 Kč .

Nejvýznamnější věcí celého projektu je, že krajině kolem Kláštera Plasy a dalším cisterciáckým krajinám, historicky významným v kontextu Evropy, zapojeným v projektu bylo uděleno v dubnu 2024 evropské ocenění EHL (European Heritage Label).

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
1. Potřeba zdokonalit SWOT analýzu. 2. Potřeba zdokonalit Analýzu problémů a potřeb (APP) 3. Potřeba zařadit článek 20 do Programového rámce PRV. 4. Identifikace dílčích rizikových faktorů.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Optimalizace SWOT analýzy	Dokonce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Tato úprava nebyla realizována. Během realizace SCLLD se ukázalo, že rizika, na která se doporučení zaměřovalo, nenabyla v praxi zásadního významu. Proto nebyla realizace úpravy považována za naléhavou. Z aktuálního pohledu lze konstatovat, že neprovedení této změny nemělo negativní dopad na naplňování strategie.
2. Optimalizace analýz problémů a potřeb	Do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Optimalizace analýz problémů a potřeb nebyla realizována. S odstupem času se ukázalo, že potenciální rizika, která měla být touto optimalizací řešena, nenabyla v praxi zásadního významu. Z tohoto důvodu nebyla její realizace považována za prioritní. Z dnešního pohledu lze říci, že absence této optimalizace neovlivnila negativně naplňování stanovené strategie.
3. Minimalizace rizikových faktorů, souvisejících s častými personálními obměnami – benefity, pružná pracovní doba, vylepšení pracovního prostředí, nabídka zkrácených úvazků	ihned	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Doporučení reagující na časté personální změny bylo od roku 2019 uvedeno do praxe. Byla zavedena flexibilní pracovní doba a možnost

			částečných úvazků. Po výměně manažerů PRV a OPŽP došlo ke stabilizaci managementu MAS, přičemž složení manažerského týmu zůstává od té doby beze změn.
4. Zařazení článku 20 do Programového rámce PRV	Do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Do programového rámce PRV je zpracována nová Fiche 9 zaměřená na článek 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. <u>ZOZ č.6./29.7.2020</u> Konkrétně na aktivity: a) veřejná prostranství v obcích, b) mateřské a základní školy, c) hasičské zbrojnice, e) vybrané kulturní památky, f) kulturní a spolková zařízení vč. knihoven. Výběr oblastí podpory proběhl v souladu s analýzou problémů a potřeb, která je součástí schválené Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Světovina o.p.s. na období 2014-2020 a zároveň aktuálním zjištěním požadavků v území

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Zařazení článku 20 do PR PRV 2. Zvýšit animační činnost – zpravidelnit setkání s místními aktéry, s potenciálními žadateli... využívání všech dostupných forem komunikace – mail, telefon, sociální sítě, osobní rozhovory 3. Aktualizace zásobníku projektů			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení

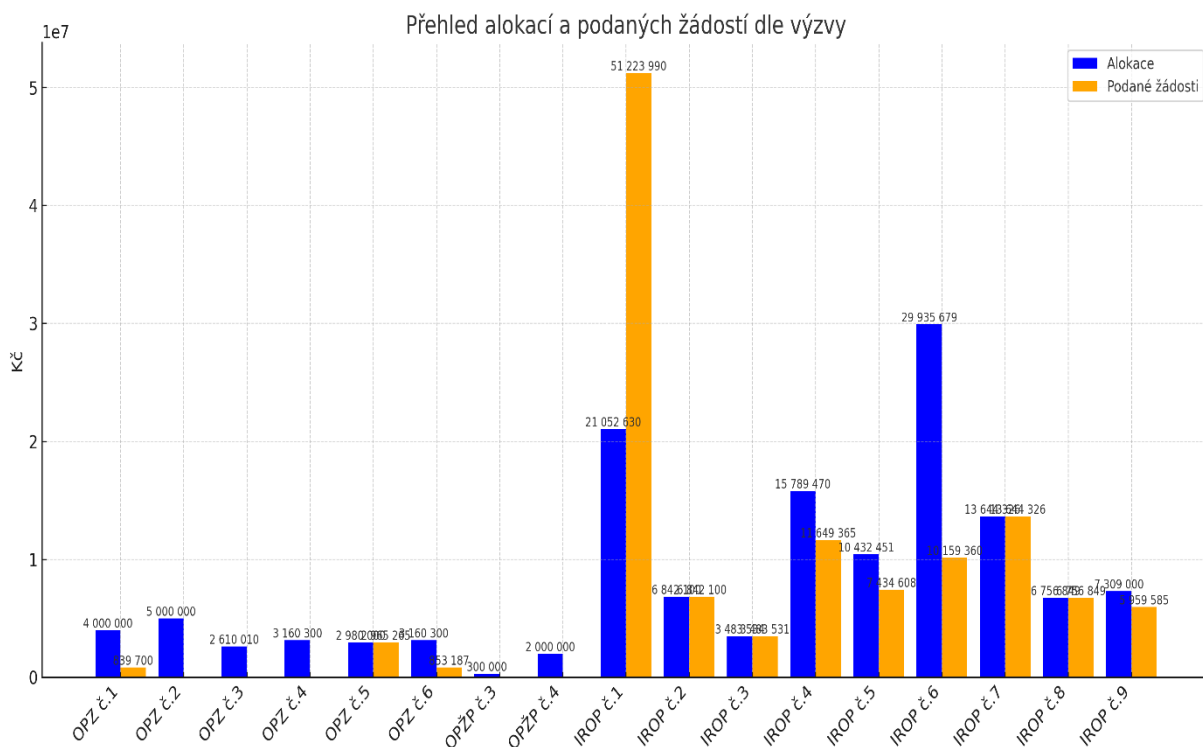
1. Zařazení článku 20 PRV	Do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Do programového rámce PRV je zapracována nová Fiche 9 zaměřená na článek 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. ŽOZ č. 6./29.7.2020 Konkrétně na aktivity: a) veřejná prostranství v obcích, b) mateřské a základní školy, c) hasičské zbrojnice, e) vybrané kulturní památky, f) kulturní a spolková zařízení vč. knihoven. Výběr oblastí podpory proběhl v souladu s analýzou problémů a potřeb, která je součástí schválené Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Světovina o.p.s. na období 2014-2020 a zároveň aktuálním zjištěním požadavků v území
2. Zvýšit animační činnost – zpravidelnit setkání s místními aktéry, s potenciálními žadateli... využívání všech dostupných forem komunikace – mail, telefon, sociální sítě, osobní rozhovory	Do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Manažeři MAS posílili animační činnost – setkávání s místními aktéry a potenciálními žadateli se stalo pravidelnější součástí jejich práce. Zároveň došlo k rozšíření využívání všech dostupných komunikačních kanálů, jako jsou e-maily, telefonické hovory i osobní konzultace. Detailní popis anim, činnosti viz oblast A.
3. Aktualizace zásobníku projektů	Ihned	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Zásobník projektů byl průběžně aktualizován v návaznosti na aktuální zájem žadatelů v daném území. Při přípravě nové SCLLD došlo k jeho rozšíření, aby lépe odrážel aktuální potřeby a záměry aktérů v území.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

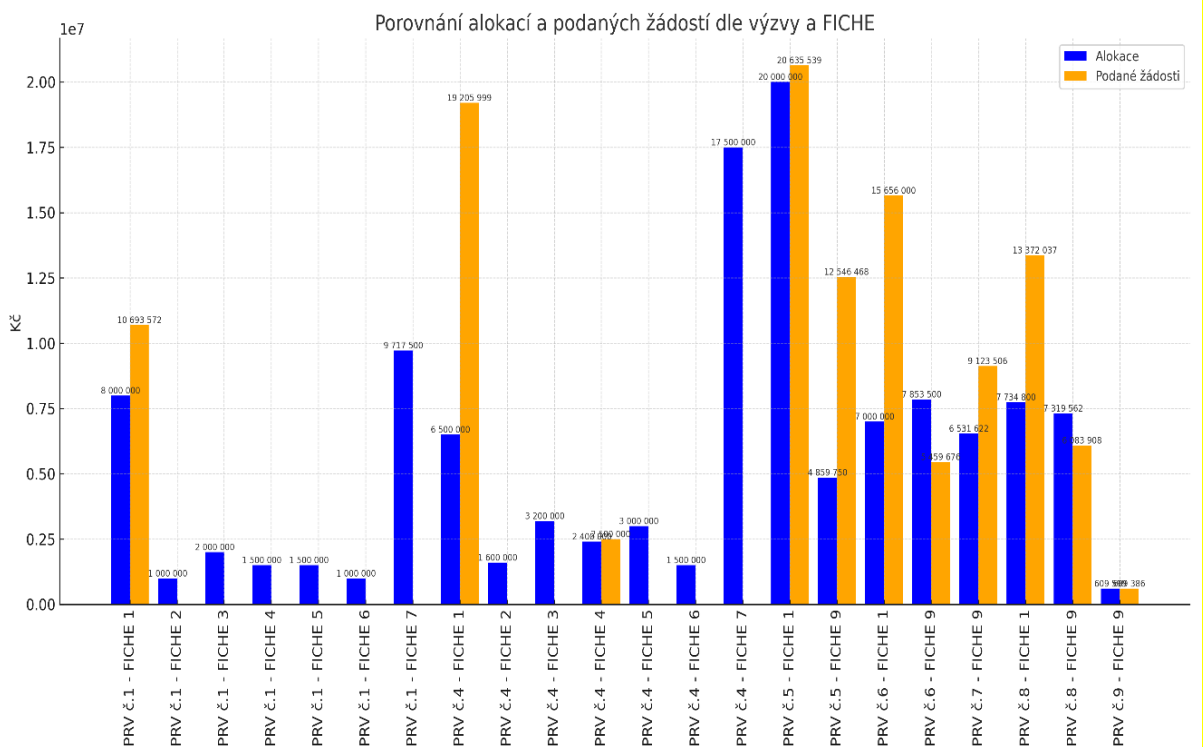
Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Světovina v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Přehled alokací, podaných žádostí v OPZ,OPŽP,IROP



Přehled alokací, podaných žádostí v PRV



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Dostatečný počet vyhlášených výzev - vzhledem k personální situaci v MAS			
2. Dostatečný počet konaných seminářů – vzhledem k personální situaci v MAS			
3. Dostatečná výše alokovaných finančních prostředků			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Postupně navýšit počet vyhlášených výzev a pořádaných seminářů	během roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Od 1.1. 2019 byly postupně vyhlášeny 3 výzvy OPZ, 2 výzvy OPŽP, 8 výzev IROP a 6 výzev PRV. K výzvám byly pořádané semináře pro žadatele, vyjma kovidového období.
2. V případě potřeby uskutečnit přesun finančních prostředků mezi opatřeními/fichemi	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	ŽoZ 6 - Přesun části alokace PRV do nové Fiche zaměřené na Základní služby a obnovu vesnic ve venkovských oblastech v souvislosti s absencí žadatelů ve Fichích PRV 2,3,4,5,6 a 7. Tyto Fiche byly vyhlášeny v rámci 2 výzev PRV. ŽoZ 8 - Nevyčerpané prostředky IROP z 1.1 Bezpečnost dopravy, cyklotrasy, cyklostezky a z 1.3 Infrastruktura do vzdělávání byly přesunuty do 1.2 Sociální bydlení a do 1.4 Kulturní dědictví. ŽoZ 9 - PRV - nevyčerpané prostředky z Fiche 3.8 Projekty spolupráce přesunuty do

			Fiche 3.9 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. PRV - navýšení alokace pro výzvu č. 8 PRV v souvislosti s navýšením alokace v rámci tzv. přechodného období.
3. Zdokonalit animační činnost v území – využít pro setkávání pravidelné akce konající se v území, využívání všech dostupných forem komunikace – mail, telefon, sociální sítě, osobní rozhovory.	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Animační činnost MAS byla posílena stabilizací managementu, například prostřednictvím školení týmu. K zajištění animace v území MAS využívá různé dostupné formy komunikace, jako jsou osobní setkání, telefonické a e-mailové konzultace či informace dostupné na webových stránkách MAS.

Odovědi na evaluační podotázky –

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odověď:

OPZ – Požadovaná výše podpory v předložených ŽOD nikdy nepřevyšovala alokaci výzvy. Požadovaná výše podpory byla většinou výrazně nižší. Ve výzvách 2,3 a 4 nežádal nikdo. Do výzvy č.4 nestihl žadatel podat žádost včas, byla tedy vyhlášena výzva č.6. Největší zájem byl o opatření 2.1 Prorodinná opatření. MAS vždy v předstihu avizovala vyhlášení výzev, pořádala semináře pro žadatele, oslovovala partnery, NNO a obce v území. Tím, že byl program do SCLLD zařazen nově, nebylo území dostatečně připraveno na plné využití alokované částky. MAS aktivně komunikovala s ŘO, byla snaha o společné řešení, nicméně z důvodu neplnění finančního plánu, byla nevyčerpaná alokace MAS odebrána. Což se záhy ukázalo jako „ukvapené“, neboť se v území posléze našli noví zájemci o podporu nebo zájemci o návazný projekt. Domníváme se, že pokud by MAS začala animovat a vyhledávat výzvy v území dříve, dostala více časového prostoru, mohlo být využito více prostředků z OPZ v . Program byl celkově administrativně náročný nejen pro potenciální žadatele, ale v první fázi i pro MAS samotnou.

OPŽP- do výzev OPŽP se nepřihlásil žádný zájemce, v území se ani nenašel nikdo, kdo by chtěl konzultovat záměr. Opět se jednalo o nově zařazený program do SCLLD.

IROP- Ve většině výzev byla požadovaná výše podpory srovnatelná s alokovanými prostředky. Výjimku představovaly dvě výzvy: v 1. výzvě IROP – Kulturní památky činila alokace 21 052 630 Kč, zatímco celkové způsobilé výdaje (CZV) přijatých žádostí dosáhly 51 223 990,70 Kč. Naopak v 6. výzvě zaměřené na zkvalitnění a rozšíření dopravní infrastruktury byla alokace 29 935 679,53 Kč, avšak CZV přijatých žádostí pouze 10 159 360 Kč.

Nevyčerpané prostředky IROP z opatření 1.1 Bezpečnost dopravy, cyklotrasy, cyklostezky a z opatření 1.3 Infrastruktura do vzdělávání byly přesunuty do opatření 1.2 Sociální bydlení a do opatření 1.4 Kulturní dědictví a to ŽOZ č.8.

PRV Požadovaná výše podpory v předložených ŽOD ve většině případů převyšovala alokaci výzvy, resp. konkrétní Fiche. Byly Fiche v nichž byl vyhlášením výzvy prověřen skutečný zájem o dotační prostředky (F 2,3,4,5,6,7) a pro nezájem byly tyto Fiche následně

zrušeny a nahrazeny Fichí novou č. 9, která byla zaměřena na základní služby a obnovu vesnic ve venkovských oblastech.

MAS vždy v předstihu avizovala vyhlášení výzev, aktivně projednávala jejich obsah při jednání Pléna MAS (zástupci všech partnerů MAS) a pořádala semináře pro žadatele.

Převážná většina dotačních prostředků byla rozdělena zemědělským podnikatelům, kteří znají systém poskytování dotací SZIF a umějí dobře pracovat v PF. Žadatelům z řad obcí a spolků pak manažeři MAS v souladu s aktuálními pravidly dotačního titulu pomáhali v rámci konzultací se založením PF, stažením žádosti o dotaci apod.

Cíle a opatření SCLLD a cíle jednotlivých Fichí, které byly prostřednictvím MAS ve sledovaném období vyhlášeny, byly naplněny.

Důvody nezájmu žadatelů o dotační prostředky ze zrušených Fichí (viz výše) nelze ze strany MAS objektivně posuzovat, neboť žádná žádost do Fichí nebyla podána, žádný žadatel se neozval s žádostí o konzultaci, a tak není ze strany MAS možné vůbec definovat možné žadatele ani důvody nedostatečného zájmu. Pouze u jednoho žadatele, který do 4. výzvy MAS podal žádost z Fiche č. 4 máme informaci, že systém je příliš složitý.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

U **OPZ a OPŽP** nebyla alokace vyčerpána – důvodem však nebyl nedostatek prostředků, ale nedostatečná připravenost území, protože šlo o nové programy. Nízký zájem nebo neinformovanost žadatelů a vysoká administrativní náročnost.

Závěr: Zde by navýšení alokace nepřispělo k efektivitě, prioritou by byla včasná animace a jednodušší administrativa.

IROP

Ve většině výzev byla alokace nastavena dobře.

U výzvy č. 1 (kulturní památky) výrazně převýšila poptávka alokaci, což indikovalo potřebu vyšší alokace v tomto opatření.

U výzvy č. 6 naopak byla alokace nevyužita.

Závěr: Přesnější cílení a flexibilní přesuny mezi opatřeními přispívají k efektivitě více než plošné navýšení.

PRV – opakovaný převis poptávky:

Ve většině výzev PRV byla **poptávka vyšší než alokace**, zejména u zemědělských podnikatelů.

Část Fichí (2–7) byla ale zrušena pro nezájem a nahrazena novou, atraktivnější Fichí č. 9.

Finanční prostředky by musely být navýšeny o vyšší desítky procent tak, aby pokryly poptávku především z řad zemědělských podnikatelů. U obcí a spolků (F 9) byl zájem nižší s ohledem na vysokou administrativní zátěž a složitost PRV a skutečnost, že možnost žádat o dotace pro tyto subjekty přišla až později v rámci alokačního období

Závěr: Zde by cílené navýšení prostředků u žádaných témat (např. základní služby na venkově) mohlo přispět k efektivnějšímu naplnění cílů SCLLD.

Klíčová zjištění:	
Navýšení alokací by mělo smysl jen tam, kde byla poptávka vyšší než dostupné prostředky – tedy především v PRV a částečně IROP (kulturní dědictví). V ostatních případech je efektivita spíše otázkou včasné přípravy, administrativní jednoduchosti a cílené komunikace než samotného množství prostředků.	

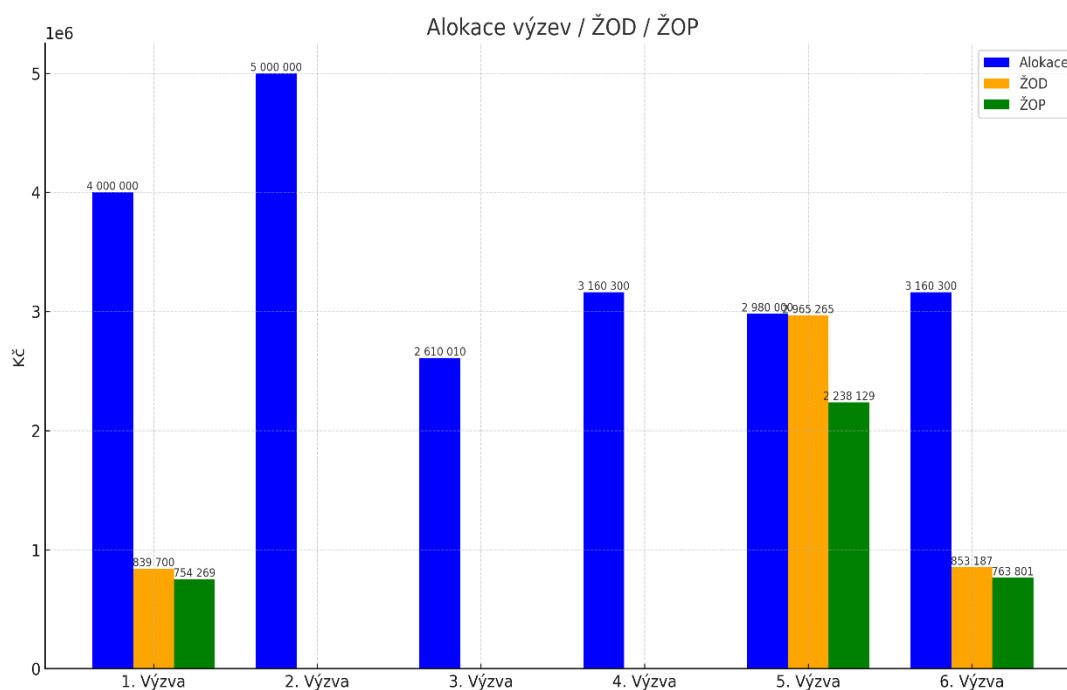
Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
Odpověď na evaluační otázku: Alokace v rámci CLLD není dostatečná pro komplexní řešení problémů v území MAS. Může sloužit spíše jako doplňkový zdroj financování vedle jiných dotačních titulů a vlastních prostředků žadatelů, a to především pro řešení krátkodobých či přechodných potřeb. Zaměřuje se na vybrané oblasti.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Alokace ve vyhlašovaných výzvách přispívá k řešení dílčích a lokálně specifických potřeb území, zejména v oblasti menších investičních a neinvestičních záměrů.

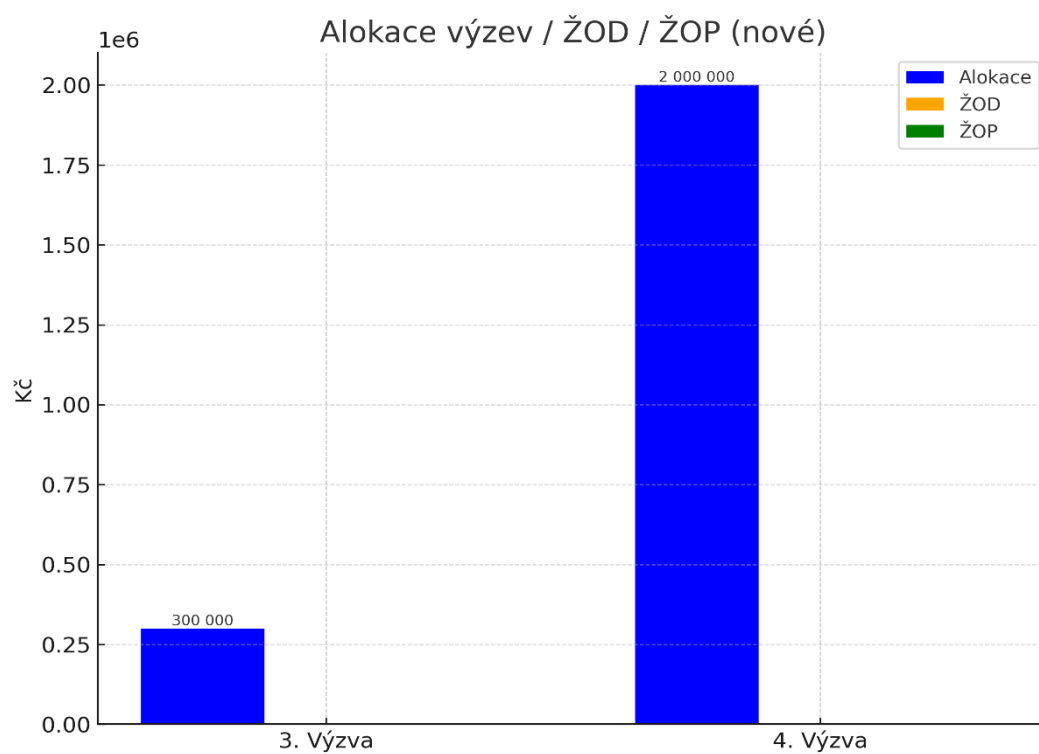
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

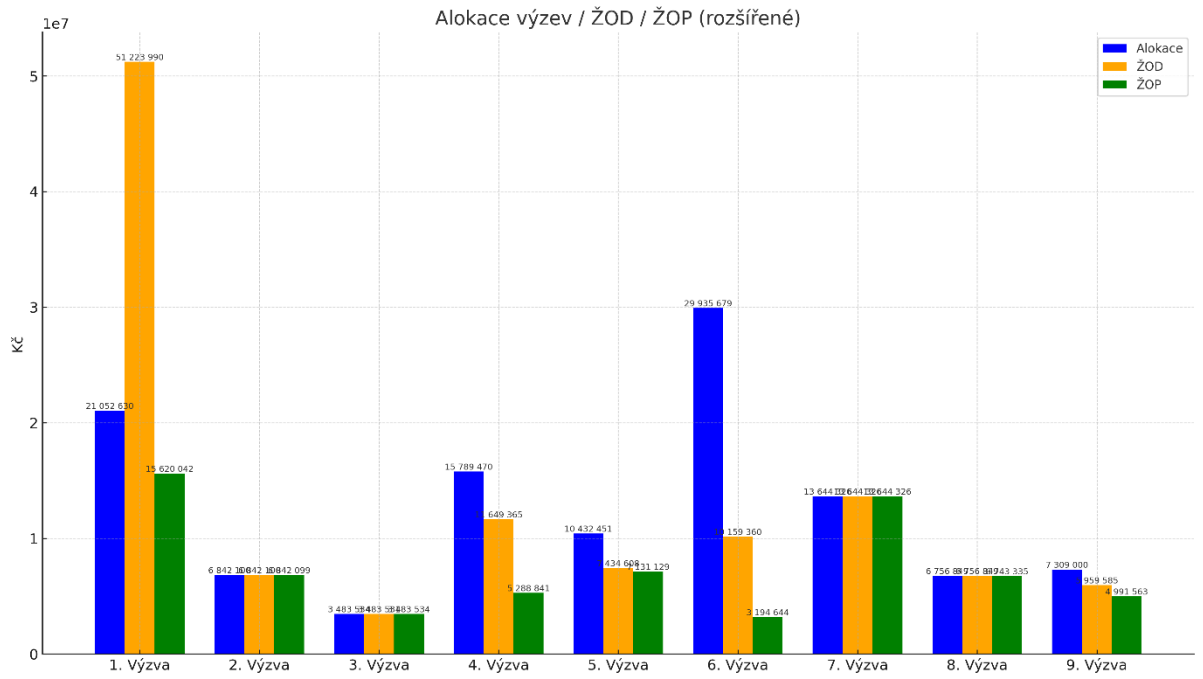
OPZ



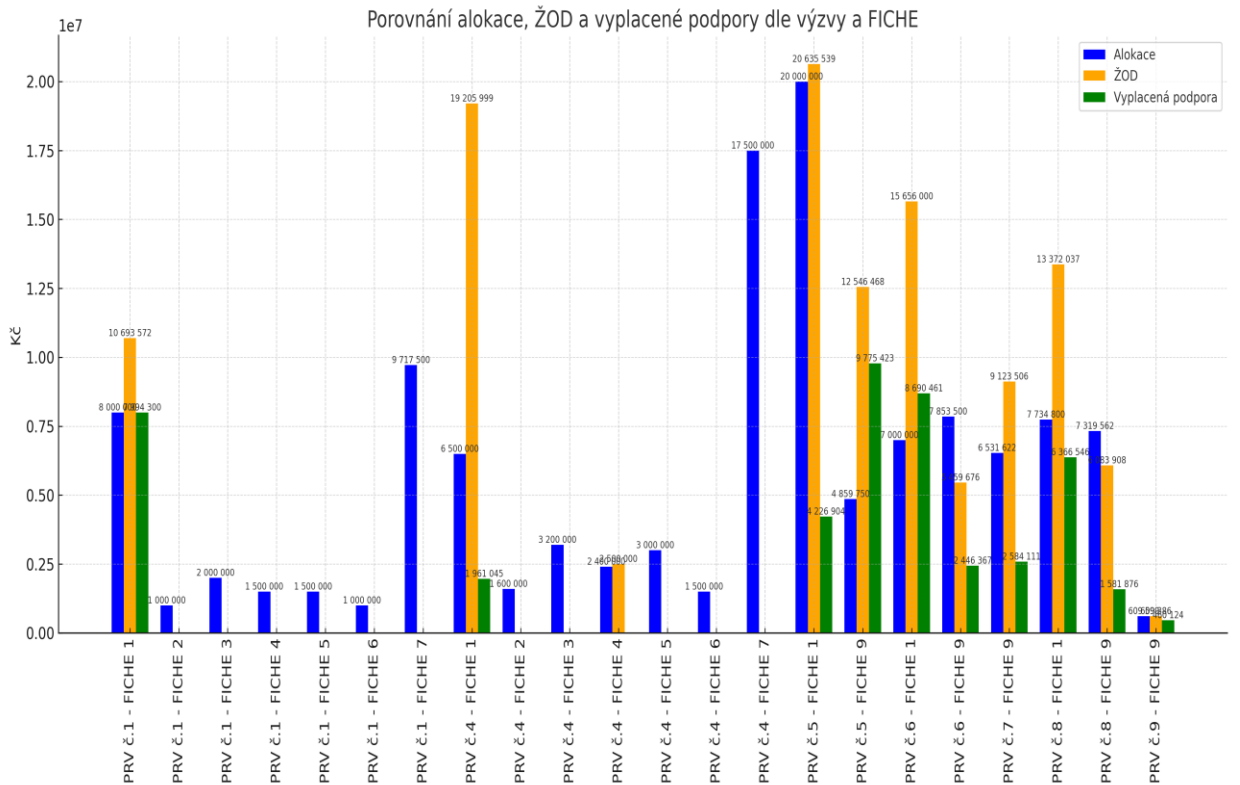
OPŽP



IROP



PRV



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Potřeba aktualizace stávajícího zásobníku projektů 2. Potřeba přesunu části finančních prostředků v rámci programového rámce PRV 3. Potřeba důraznější animace území a osvěty 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Aktualizovat stávající zásobník projektů	ihned	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie	Zásobník projektů byl průběžně aktualizován v návaznosti na aktuální zájem žadatelů v daném území. Při přípravě nové SCLLD došlo k jeho rozšíření, aby lépe odrazil aktuální potřeby a záměry aktérů v území.
2. Přesun finančních prostředků v rámci některých opatření/fichí	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie	ŽOZ 6- Přesun části alokace PRV do nové Fiche zaměřené na Základní služby a obnovu vesnic ve venkovských oblastech v souvislosti s absencí žadatelů ve Fichích PRV 2,3,4,5,6 a 7. Tyto Fiche byly vyhlášeny v rámci 2 výzev PRV. ŽoZ 8 - Nevyčerpané prostředky IROP z 1.1 Bezpečnost dopravy, cyklotrasy, cyklostezky a z 1.3 Infrastruktura do vzdělávání byly přesunuty do 1.2 Sociální bydlení a do 1.4 Kulturní dědictví. ŽoZ 9 - PRV - nevyčerpané prostředky z Fiche 3.8 Projekty spolupráce přesunuty do Fiche 3.9

			Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. PRV - navýšení alokace pro výzvu č. 8 PRV v souvislosti s navýšením alokace v rámci tzv. přechodného období.
3. Efektivnější animace území a osvěta - využívání všech dostupných forem komunikace (mail, telefon, sociální sítě, osobní rozhovory)...	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie	Manažeři MAS posílili animační činnost – setkávání s místními aktéry a potenciálními žadateli se stalo pravidelnější součástí jejich práce. Zároveň došlo k rozšíření využívání všech dostupných komunikačních kanálů, jako jsou e-maily, telefonické hovory i osobní konzultace. Detailní popis anim,činnosti viz oblast A.

Odpovědi na evaluační podotázky

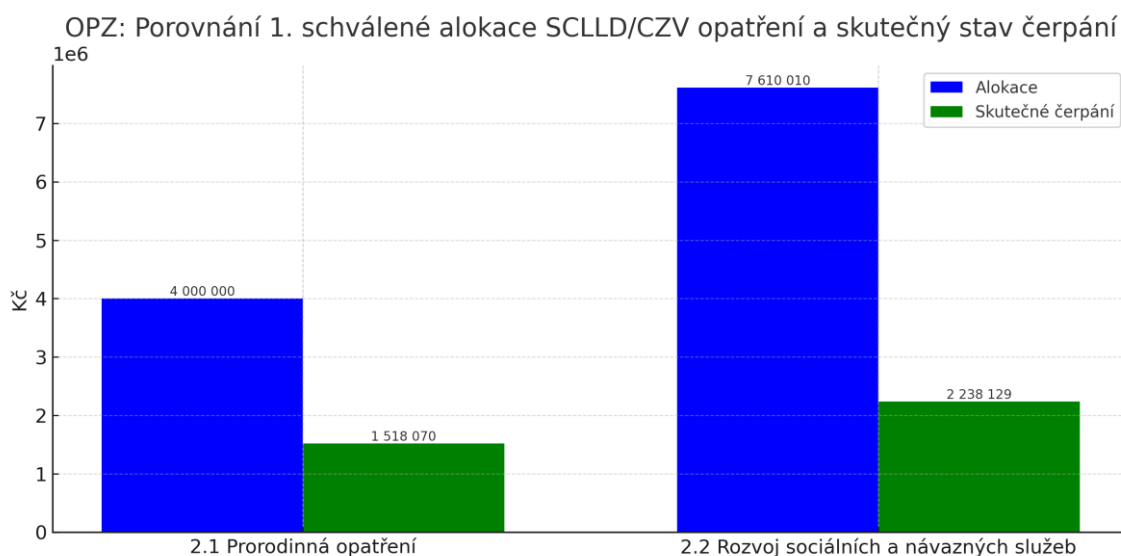
<p>Odpověď:</p> <p>Ne – alokace nebyla krácena, byla v případě nezájmu o čerpání dotačních prostředků přesunuta do Fiche, kde byl převis žádostí o dotace, nicméně nejedná se o krácení alokace, ale přesun dle definice v pravidlech PRV.</p> <p>IROP- alokace nebyla krácena, byla v případě nízkého zájmu o dotační prostředky přesunuta do jiného opatření. Přesun alokace byl v IROP učiněn ŽOZ č.8 zmiňovanou v bodě B4. Nevyčerpané prostředky IROP z 1.1 Bezpečnost dopravy, cyklotrasy, cyklostezky a z 1.3 Infrastruktura do vzdělávání byly přesunuty do 1.2 Sociální bydlení a do 1.4 Kulturní dědictví.</p> <p>OPZ – v tomto PR nebyla alokace plně vyčerpána ani v jednom z opatření. Nevyčerpaná alokace byla odebrána MAS ve prospěch ostatních MAS.</p> <p>OPŽP- v tomto PR nebyly vyčerpány žádné alokované prostředky.</p>
<p>B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Do SCLLD byla zařazena pouze Fiche č. 9 zaměřená na základní služby a obnovu vesnic ve venkovských oblastech a to od 5. výzvy MAS Světovina</p> <p>Důvodem bylo rozšíření podpory PRV o tzv. článek 20, který schválilo MZe dle nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1305/2013 ze dne 13.12.2013.</p> <p>SCLLD nebyla žádným jiným způsobem rozšiřována.</p>

Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Celkově lze shrnout, že alokace nebyly přímo kráceny ve prospěch jiného opatření/fiche, ale docházelo k přesunům prostředků v souladu s pravidly, zejména v případech nízkého zájmu nebo nevyčerpání. U OPZ došlo k přesunu alokace mezi subjekty. 2. Do SCLLD byla zařazena pouze Fiche č. 9 zaměřená na základní služby a obnovu vesnic ve venkovských oblastech. SCLLD nebyla žádným jiným způsobem rozšiřována.

Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

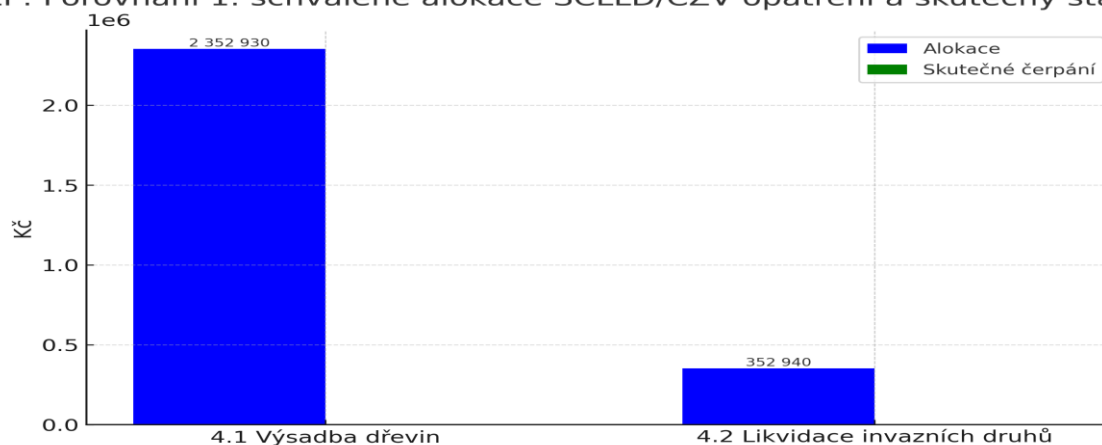
B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
<p>Odpoověď na evaluační otázku:</p> <p>PRV – největší zájem byl o FICHE 1 Investice do zemědělských podniků (37 realizovaných projektů) a FICHE 9 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (29 realizovaných projektů). Ta byla zařazena do SCLLD až v průběhu realizace.</p> <p>IROP – Největší zájem byl o opatření 1.4 Kulturní dědictví (3 realizované projekty), 1.2 Sociální bydlení (2 realizované projekty) a 1.3 Infrastruktura do vzdělávání (5 realizovaných projektů).</p> <p>OPZ- Největší zájem byl o opatření 2.1 Prorodinná opatření (2 realizované projekty) .</p>
<p>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kvalitní zásobník projektů již v průběhu přípravy SCLLD 2. OPZ – zcela jiné nastavení v období 2021-2027 / V novém programovém období dochází ke změně přístupu – samotná MAS se stává žadatelem o podporu. Konkrétně na základě spolupráce s partnery s finančním příspěvkem.

OPZ: Porovnání 1. schválené alokace SCLLD/CZV opatření a skutečný stav čerpání

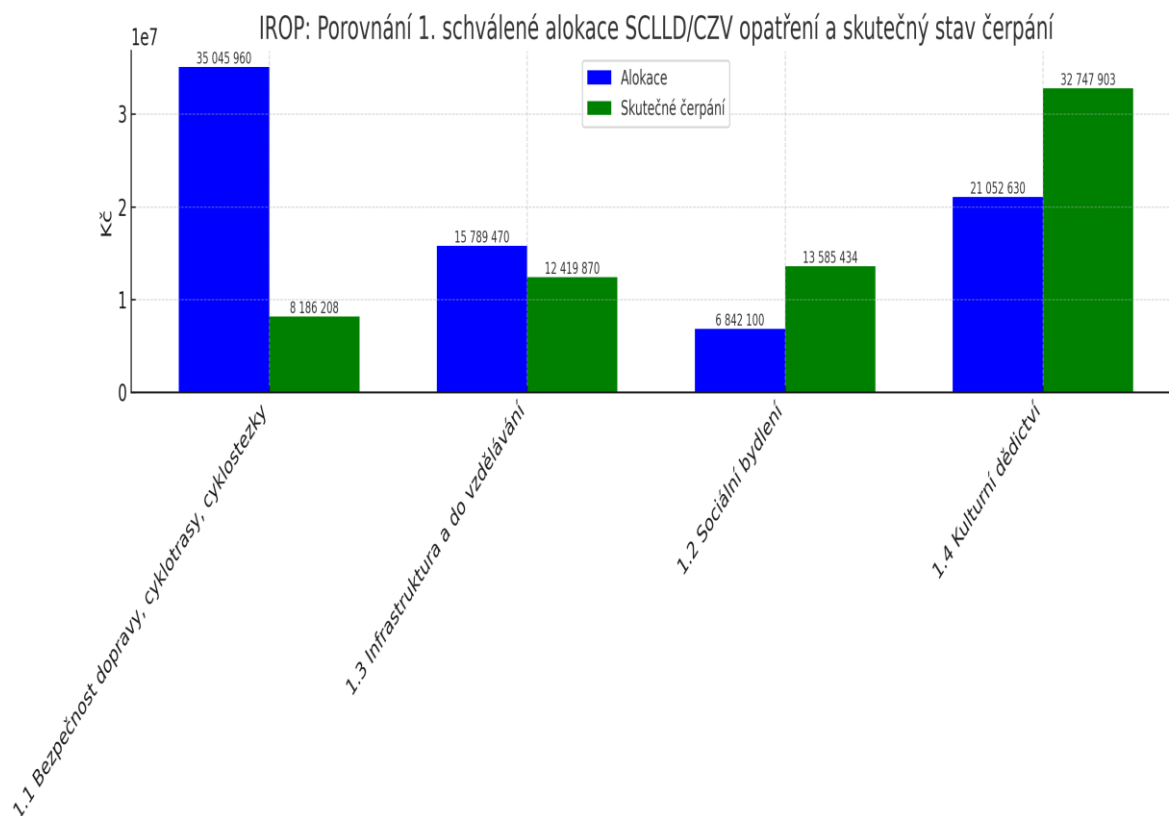


OPŽP: Porovnání 1. schválené alokace SCLLD/CZV opatření a skutečný stav čerpání

ŽP: Porovnání 1. schválené alokace SCLLD/CZV opatření a skutečný stav

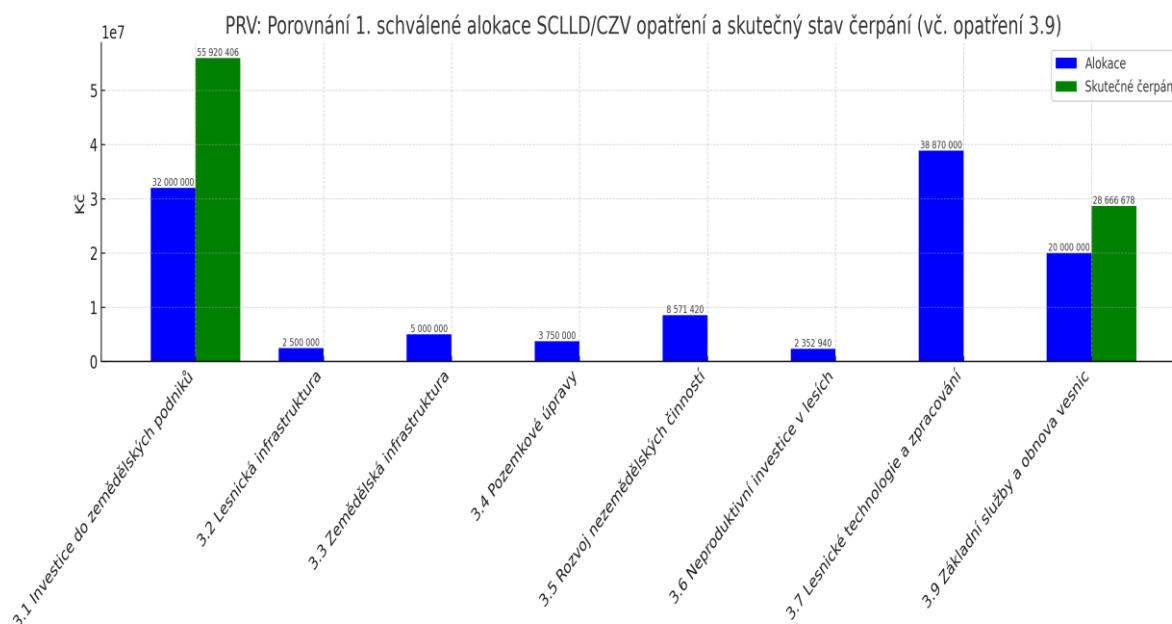


IROP: Porovnání 1. schválené alokace SCLLD/CZV opatření a skutečný stav čerpání



PRV

3. PRV: PRV: Porovnání 1. schválené alokace SCLLD/CZV opatření a skutečný stav čerpání (včetně 3.9)



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. Předmětem evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Světovina přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Světovina:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených

v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a

2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Počet výzev je v rámci sledovaného období, vzhledem ke vzniklým personálním problémům, dostatečný 2. Výzvy v PR probíhají průběžně 3. V programovém rámci OPŽP zatím nebyla vyhlášena žádná výzva 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.Provést aktualizaci harmonogramu výzev	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Harmonogram výzev byl průběžně aktualizován
2.Dodržet cílové hodnoty indikátorů	do konce roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	
3. Postupně navýšit počet úspěšných výzev a konaných seminářů	během roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Od 1.1. 2019 byly postupně vyhlášeny 3výzvyOPZ,2výzvyOPŽP,8výzevIROP a 6 výzev PRV. K výzvám byly pořádány semináře pro žadatele, vyjma kovidového období.
4.Vytvořit stabilní zázemí pro současný personál – využít benefitů a jiných zaměstnaneckých	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Manažerský tým byl částečně obměněn a zůstal stabilní až do současnosti.

výhod (pružná pracovní doba, zkrácené úvazky apod.)			
---	--	--	--

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR PRV <input type="checkbox"/> MAS má 1 výzvu, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 1 v PR PRV (výzva č.8) <input type="checkbox"/> MAS má 19 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 9 v PR IROP, - 7 v PR PRV, - 3 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má 5 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 3 v PR OPZ, - 2 v PR OP ŽP 	
Klíčová zjištění:	
<p>1.Kromě posledního projektu v PRV jsou všechny vybrané projekty (které se nakonec realizovaly) ukončeny.</p> <p>2.MAS vyčerpala veškerou alokaci u IROP a v PRV došlo v květnu 2019 k odebrání 15% alokace z důvodu neplnění milníku , nicméně následně došlo k navýšení alokace v PRV zařazením článku 20 Fiche 9. U OPZ byla odebrána nedočerpaná část alokace v OPŽP byla odebrána celková alokace ve výši z důvodu malého nebo chybějícího zájmu v území.</p>	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
<p>Odpověď: MAS flexibilně reagovala na potřeby žadatelů, což se projevilo především ve schopnosti efektivně přesouvat alokace mezi jednotlivými fichemi či opatřeními. Díky tomu se podařilo uspokojit vysoký počet žadatelů.</p> <p>V rámci IROP byla poslední výzva vyhlášena v roce 2021 a celkem bylo realizováno 13 projektů.</p> <p>V OPZ byly úspěšně realizovány 3 podpořené projekty, přičemž poslední byl dokončen v září 2022..</p> <p>V PRV bylo úspěšně realizováno 66 projektů.Převážně z FICHE 1 a FICHE 9.Poslední výzva byla vyhlášena v lednu 2024.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
<p>1. Pokud jsou programové rámce vhodně nastaveny a má-li MAS možnost flexibilně přesouvat alokace mezi opatřeními, dokáže efektivně a včas využít přidělené</p>

finanční prostředky.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 12 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	1.1 Bezpečnost dopravy a cyklostezky	II/205 – Modernizace aglomeračního okruhu Tlučná-chodníky	Obec Horní Bělá	4.991 563,87 Kč
IROP	1.2. Sociální bydlení	Výstavba sociálních bytů Kyšice, Slunečná	Obec Kyšice	6.743 335, 43 Kč
IROP	1.3 Infrastruktura do vzdělávání	Rozvoj přírodovědných, jazykových a počítačových kompetencí v ZŠ Kralovice II.	Základní škola Marie Uchytílové Kralovice	3.595 657,08 Kč
IROP	1.4 Kulturní dědictví	Expozice středověkých stavebních strojů	Národní technické muzeum	15.620 042,70 Kč
PRV	Fiche 1	Nákup kolového traktoru	Kralovická zemědělská a.s.	1.990.000 Kč
PRV	Fiche 1	Pořízení traktoru včetně příslušenství	Petra Janková	3.300 000 Kč
PRV	Fiche 9	TJ Sokol Plasy- vybavení pro zajištění spolkové činnosti	TJ Sokol Plasy,spolek	54.554 Kč
PRV	Fiche 9	ZŠ Plasy- projektory do kmenových učeben	Základní škola Plasy, okres Plzeň - sever	83.490 Kč
OPZ	2.1 Prorodinná opatření	Dětský klub na ZŠ Jižní předměstí Rokycany	ZŠ Jižní předměstí Rokycany	754 269,19 Kč
OPZ	2.1 Prorodinná opatření	Kyšické tábory	Obec Kyšice	763 801,30 Kč
OPZ	2.2 Rozvoj sociálních a návazných služeb	Podpora ohrožených rodin, dětí a mládeže na území MAS Světovina	Člověk v tísni,o.p.s.	2.238 129,59 Kč

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje z CSSF14+
k 31. 12. 2024

4. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy

Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.2	1.1.	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	0	0	31	88%
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		75201	Počet nových nebo rekonstruovaných terminálů ve veřejné dopravě	terminály	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2023	Není vyžadován	3	75%	3	75%
		55310	Nárůst kapacity soc.bytů	lůžka	Výsledek	51	31.12.2015	64	31.12.2023	Není požadován	17	27%	17	27%
5.1	1,2													
5.1	1.2.	55320	Průměrný počet osob využívajících soc.bydlení	Osoby/rok	Výsledek	30	31.12.2015	45	31.12.2023	Není vyžadován	11,9	26%	8	17%
5.1	1.2	55301	Počet podpořených bytů pro soc.bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	31.12.2015	13	31.12.2023	4	0	0	10	77%
5.2	1.3	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	82,1	91%

5.2	1.3	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	6,8	136%
5.2	1.3	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	1	5	60%	5	60%
5.2	1.3	50001	Kapacita podporovaných zařízení nebo vzdělávací zařízení	osoby	Výstup	0	31.12.2015	65	31.12.2023	Není vyžadován	37	62%	39	65%
4.1.	1.4	91010	Počet návštěv kulturních památek a paměťových inst.zpřístupněných za vstupné	Návštěvy/rok	Výsledek	26.553.793	31.12.2013	27.500.000	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	34.021.133	123%
4.1	1.4	91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	Návštěvy/rok	Výstup	0	31.12.2015	2500	31.12.2023	Není vyžadován	2500	100%	9 824	393%
4.1	1.4	90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	1	3	150%	3	150%
5.2	2.1.	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	31.12.2015	120	31.12.2023	Není vyžadován	118	98%	151	129%
5.2	2.1	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	5	31.1.2023	Není vyžadován	0	0	2	40%
5.2	2.1	50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	31.12.2015	60	31.12.2023	Není vyžadován	37	62%	39	65%
5.1	2.2	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	31.12.2015	100	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
5.1	2.2	62000	Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí soc.partneři nebo nevládní organizace	projekty	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
5.1	2.2	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou soc.práce naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	70	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0

5.1	2.2	67001	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	0	31.12.2015	23	31.12.2023	Není vyžadován	4	18%	4	18%
2.2	3.1	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci vytvořených projektů(LEADER)	Pracovní místa	Výsledek	0	31.12.2015	4	31.12.2022	0	6	150%	17,5	437,5%
2.2	3.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/příjemci	Výstup	0	31.12.2015	10	31.12.2022	2	37	37%	27	27%
2.2	3.1	94302	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	31.12.2015	3	31.12.2022	0	0	0	0	0
1.2	3.2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/příjemci	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2022	0	0	0	0	0
1.2	3.2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/příjemci	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2022	0	0	0	0	0
3.1	3.3	94301	Celková délka cest zajišťující zpřístupnění pozemků,zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikaci	km	Výsledek	0	31.12.2015	4	31.12.2022	0	0	0	0	0
3.1	3,4	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/příjemci	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2022	0	0	0	0	0
3.1	3,4	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci vytvořených projektů(LEADER)	Pracovní místa	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2022	0	0	0	0	0
2.2	3.5	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/příjemci	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2022	0	0	0	0	0
2.2	3.5	92702	Počet podpořených operací	operace	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2022	0	0	0	0	0
3.1	3.6	93001	Celková plocha ha	ha	Výstup	0	31.12.2015	100	31.12.2022	0	0	0	0	0
3.1	3,6	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci vytvořených projektů(LEADER)	Pracovní místa	Výsledek	0	31.12.2015	4	31.12.2022	0	0	0	0	0

2.2	3.7	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/příjemci	Výstup	0	31.12.2015	10	31.12.2022	2	0	0	0	0
2.2	3.7	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/příjemci	Výstup	0	31.12.2015	10	31.12.2022	2	0	0	0	0
1.3	3.8	92501	Celkové veřejné výdaje/eur	eur	Výstup	0	31.12.2015	33.011	31.12.2022	0	33.011	0	0	0
3.1	4.1	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
3.1	4.1	45711	Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou	lokality	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	1453	1453%
3.3	4.2	45102	Plocha území, kde byla provedena opatření, mapy, monitoring proti nepůvodním druhům	ha	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
3.3	4.2	45101	Počet opatření k omezení nepůvodních druhů(včetně mapování či monitoringu)	opatření	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
5.2	3.9	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených	FTE	Výsledek	0	1.1.2014	0	30.6.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
5.2	3.9	92702	Počet podpořených akcí/operací	Akce/operace	Výstup	0	1.1.2014	24	31.12.2023	Není vyžadován	26	108%	18	75%

Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.2 Zkvalitnění a rozšíření dopravní a technické infrastruktury v obcích MAS	1.1 Bezpečnost dopravy, cyklotrasy, cyklostezky	35 045 960	33 293 670		1 752 290		10 594 590,03	10 064 860,53		529 729,50	529 729,50		8 186 208,30	77,27
5,2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času	1.3 Infrastruktura a do vzdělávání	15 789 470	15 000 000		789 470		14 186 232,56	13 476 920,99		709 311,57			12 419 870,64	87,55
5.1 Zlepšení infrastruktury a dostupnosti sociálních, návazných a zdravotních služeb	1.2 Sociální bydlení	6 842 100	6 500 000		342 100		14 142 100,00	13 434 995,00		707 105,00			13 585 434,43	96,06

4.1 Zkvalitnění kulturního klimatu v regionech MAS	1.4 Kulturní dědictví	21 052 630	20 000 000		1 052 630		34 696 956,94	32 962 109,03		1 734 847,91			32 747 903,79	94,38
5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času	2.1 Prorodinná opatření	4 000 000	3 400 000	400 000	200 000		4 000 000,00	3 400 000,00	400 000,00	200 000,00			1 518 070,49	37,95
5.1 Zlepšení infrastruktury a dostupnosti sociálních, návazných a zdravotních služeb	2.2 Rozvoj sociálních a návazných služeb	7 610 010	6 468 510	760 990	380 510		7 610 010,00	6 468 510,00	760 990,00	380 510,00			2 238 129,59	29,41
1.2 Zkvalitnění a rozšíření dopravní a technické infrastruktury v obcích MAS	3.2 Lesnická infrastruktura	2 500 000	1 500 000	500 000		500 000								
3.1. Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny	3.3 Zemědělská infrastruktura	5 000 000	3 000 000	1 000 000		1 000 000								

3.1 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny	3.4 Pozemkové úpravy	3 750 000	2 250 000	750 000		750 000								
2.2 Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání	3.5 Investice na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	8 571 420	2 250 000	750 000		5 571 420								
3.1 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny	3.6 Neproduktivní investice v lesích	2 352 940	1 500 000	500 000		352 940								
2.2 Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podniky	3.7 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	38 870 000	14 576 250	4 858 750		19 435 000								
2.2 Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání	3.1 Investice do zemědělských podniků	32 000 000	12 000 000	4 000 000		16 000 000	56 730 194,00	19 042 911,00	10 711 639,00		26 975 644,00		55 920 406,00	98,57

1.3 Posílení spolupráce akτέρů venkova na místní, národní a mezinárodní úrovni	3.8 Projekty spolupráce	2 948 320	1 768 990	589 670		589 660	992 104,00	571 449,00	321 441,00		99 214,00		
3.1 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny	4.1 Výsadba dřevin	2 352 930	2 000 000		352 930		2 352 930,00	2 000 000,00			352 930,00		
3.3. Ochrana přirozených rostlinných a živočišných druhů	4.2 Likvidace invazních druhů	352 940	300 000		52 940		352 940,00	300 000,00			52 940,00		
3.3 Ochrana přirozených rostlinných a živočišných druhů	3.3.2 Územní systémy ekologické stability						2 722 500,00	2 178 000,00			544 500,00		
3.1 Obnova zachování tradiční venkovské krajiny	3.1.2 Zvýšení retenčních a protierozních schopností krajiny						2 277 478,40	1 821 978,40			455 500,00		

5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času	3.9 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech						33 889 962,50	17 351 660,60	9 760 309,40		6 777 992,50		28 666 678,00	84,59
3.1 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny	3.4.5 Sídelní zeleň v MAS Světovina						10 000 000,00	6 000 000,00		4 000 000,00				

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Dosažené hodnoty cílových indikátorů jsou zatím nulové 2. Plnění finančního plánu odpovídá dosahování cílových hodnot indikátorů 3. Cílové hodnoty indikátorů nebyly upravovány žádostí o změnu strategie 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Navrhnout opatření pro lepší dosažení cílových hodnot indikátorů – např.: formou besedy, ze které takto zaměřená opatření vzejdou	během roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	V rámci vyhodnocení první části programového období probíhaly diskuse nad plněním indikátorů
2. Zajistit plnění finančního plánu skrze zvýšenou animační činnost v území a osvětu potenciálních žadatelů	během roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Plnění FP zajištěno zvýšenou animační činností v území

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
<p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kultura a památky – indikátory výrazně překročily cílové hodnoty (návštěvnost 123 %, revitalizované objekty 150 %, návštěvnost podporovaných památek 393 %). Tato oblast patří k nejuspěšnějším. • LEADER – pracovní místa – počet vytvořených pracovních míst překročil cíle , což ukazuje na efektivní generování nových příležitostí v některých projektech. • Vzdělávací infrastruktura – počet podpořených zařízení a jejich kapacita dosáhly nebo překročily plánované cíle, což zlepšuje materiální podmínky vzdělávání. • Účast na vzdělávacích a pracovních aktivitách – počet účastníků překročil cílovou hodnotu , což ukazuje na zájem o tyto aktivity <p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doprava a infrastruktura – některé indikátory nenaplněny (cyklostezky 0 %, terminály 0 %), podíl veřejné dopravy naplněn na 88 %. • Sociální bydlení a služby – bylo dosaženo 77 % plánovaného počtu podpořených bytů. • Zaměstnanost a sociální začleňování – ačkoli počet účastníků aktivit byl vysoký, výsledkové indikátory jsou nízké: zaměstnání po ukončení jen 40 %, úspěšné sociální začleňování 0 %, kapacita služeb pouze 18 %. • Vzdělávání – výsledky – zvýšil se podíl předčasného ukončování vzdělávání.

- **Podpora podnikání a venkova (LEADER)** – většina indikátorů (podpořené podniky, délka cest, plocha území, veřejné výdaje) nebyla naplněna, což signalizuje omezený dopad v této oblasti.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS hodnoty indikátorů změnou strategie neupravovala.

Klíčová zjištění:

1. Všechny kulturní indikátory byly překročeny, návštěvnost památek i revitalizace objektů dalece přesáhly cílové hodnoty.
2. Vytvořená pracovní místa překročila cíle.
3. Vzdělávací opatření přinesla smíšené výsledky. Počet zařízení a kapacita se blíží cílům či je překračují. Přesto se negativněji vyvíjí podíl předčasného ukončování vzdělávání.
4. Sociální začleňování a zaměstnanost zůstávají slabé.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Opatření nejvíce přispěla k plnění indikátorů tam, kde šlo o hmatatelné investice (stavby, památky, vybavení). Naopak v oblastech, kde cíle sledovaly dlouhodobé změny v zaměstnanosti, sociálním začleňování či chování obyvatel, byl přínos slabší.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V budoucím období doporučujeme průběžně sledovat míru naplňování a včas reagovat v případě výrazných rozdílů.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
1. Projekty pravděpodobně povedou k dosažení plánovaných výstupů a výsledků 2. Projekty pravděpodobně povedou k uspokojování potřeb cílových skupin 3. Udržitelnost výstupů, výsledků ani dopady nelze v současné fázi projektů hodnotit, neboť se jedná o neukončené projekty			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zajistit dosahování plánovaných výstupů a výsledků v rámci projektů	do roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Plánované výstupy a výsledky zajištěny realizací projektů
2. Naplňovat potřeby cílových skupin v rámci intervencí	do roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Potřeby CS naplňovány úspěšnou realizací projektů
3. Dbát na zajištění udržitelnosti výstupů projektů	do roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Doložení udržitelnosti je jedna z klíčových podmínek úspěšné realizace projektu

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>Ze zpracovaných případových studií se ukazuje, že všechny podpořené projekty úspěšně naplnily své plánované výstupy i výsledky. Realizované projekty dosáhly stanovených cílových hodnot indikátorů v plném rozsahu, což potvrzuje jejich efektivitu a věcnou správnost při plánování i provádění aktivit.</p> <p>Tato skutečnost svědčí o vysoké kvalitě projektového výběru – projekty byly zpravidla dobře připravené, realisticky nastavené a životaschopné jak z hlediska kapacit žadatelů, tak z hlediska souladu s pravidly a cíli jednotlivých programů.</p>

V IROP došlo v průběhu realizace u některých projektů k citelnému zdražení stavebního materiálu, rozpočet však překročen nebyl. U projektů v OPZ byly nepředvídatelné změny v podobě pandemie Covid podchyceny včasnou analýzou rizik. Negativně je vnímána složitá administrativa vykazování v OPZ, zejména u PLT (monitorovací listy, vazba na trh práce).

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Z případových studií zpracovaných k realizovaným projektům jednoznačně vyplývá, že podpořené intervence efektivně reagují na potřeby cílových skupin, tak jak si je příjemci definovali ve svých projektových záměrech.

Při širším pohledu na dopad intervencí na celé území MAS je však zřejmé, že přínos přesahuje jednotlivé příjemce – realizované projekty pozitivně ovlivňují život v daném regionu. Zároveň se ukazuje, že celková poptávka v území převyšuje disponibilní prostředky; realizované projekty tedy pokrývají pouze část existujících potřeb. To podtrhuje trvalý aktuálnost problémů, na které intervence reagují, a zároveň potvrzuje potenciál dalších investic obdobného charakteru.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď: Realizované investice vykazují delší dobu udržitelnosti, než je dáno pravidly jednotlivých operačních programů, zejména pokud se jedná o stavební projekty, jako jsou chodníky, školy, expozice. U technického vybavení je doba udržitelnosti zpravidla určena jeho reálnou životností. U projektů v OPZ je udržitelnost dána případnou navazující podporou, není však ŘO požadována.

Příměstské tábory pokračují i v současné době jako komunitní tábory v rámci realizace akčního plánu OPZ+ MAS Světovina. Aktivní zapojení účastníků táborů, kteří již dosáhli plnoletosti, pokračuje i v rámci jiných komunitních aktivit.

Klíčová zjištění:

1. Dlouhodobá udržitelnost investic – Většina realizovaných investic překračuje minimální dobu udržitelnosti stanovenou pravidly operačních programů, zejména v případě stavebních projektů (např. chodníky, školy, expozice).

2. Technické vybavení a životnost – Udržitelnost technického vybavení se odvíjí od jeho reálné životnosti, nikoliv pouze od požadavků dotačních pravidel.

3. Specifika projektů OPZ – U projektů financovaných z OPZ není udržitelnost formálně požadována řídicím orgánem; často však pokračuje díky navazující podpoře.

4. Příměstské tábory a komunitní aktivity – Příměstské tábory fungují nad rámec původního projektu jako komunitní tábory v rámci OPZ+ MAS Světovina. Do aktivit se aktivně zapojují i bývalí účastníci, kteří dosáhli plnoletosti, a to i v jiných komunitních programech.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
<p>Odpověď:</p> <p>Analýza strukturovaných rozhovorů a případových studií potvrzuje, že finanční prostředky, které měla MAS k dispozici v rámci programových rámců SCLLD 2014–2020, byly využity hospodárně, účelně a efektivně.</p> <p>Projekty realizované prostřednictvím výzev MAS naplnily stanovené výstupy i výsledky v plném rozsahu, a zároveň úspěšně oslovily a zapojily cílové skupiny.</p> <p>Lze proto konstatovat, že realizace těchto projektů představuje významný přínos pro rozvoj území a je příkladem smysluplného a odpovědného nakládání s veřejnými prostředky.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
<ol style="list-style-type: none">1. Zachovat důraz na stavební projekty s dlouhodobým přínosem Díky jejich přirozené udržitelnosti a vysokému dopadu na komunitu je vhodné i nadále podporovat investice do infrastruktury, jako jsou školy, veřejné prostory či objekty pro komunitní a podnikatelské účely.2. Podporovat navazující aktivity u „měkkých“ projektů U projektů typu OPZ, kde není udržitelnost formálně vyžadována, doporučujeme motivovat příjemce k pokračování aktivit prostřednictvím návazné podpory nebo komunitního zapojení.3. Využívat případové studie a rozhovory jako nástroj evaluace Rozhovory, případové studie se osvědčily jako cenný zdroj zpětné vazby a měly by být systematicky využívány i v dalším období.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha

s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)

- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
<i>Klíčová zjištění</i>			
<p>Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků nelze téměř u žádného z projektů vyhodnotit. Všechny se nachází v realizaci nebo těsně před ní.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nelze přesně vyhodnotit, zda dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům (vstupům) 2. Nelze přesně vyhodnotit, do jaké míry vedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků <p>Nelze přesně vyhodnotit, do jaké míry vedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků</p>			
<i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i>			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pokusit se zajistit správnou míru vynaložených prostředků na jednotlivé intervence	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Zajištění plánování, monitoringu, průběžného vyhodnocování
2. Pokusit se podporovat dosahování pozitivních výstupů a výsledků	do konce roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Konzultace při přípravě projektů, průběžný monitoring, sdílení dobré praxe
3. Pokusit se eliminovat vznik negativních výstupů a výsledků	do konce roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Konzultace, monitoring, zapojení odborníků

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Dosažené výstupy a výsledky ve všech programových rámcích MAS odpovídají výši vynaložených finančních prostředků. Na základě provedených rozhovorů a zpracovaných případových studií lze konstatovat, že projekty financované ze všech programových rámců byly realizovány hospodárně a efektivně, což potvrdilo i finální proplacení ze strany řídicích orgánů.

V programových rámcích IROP a PRV příjemci postupovali při výběrových řízeních transparentně a v souladu s platnou legislativou a metodikou příslušných operačních programů. Při realizaci i zajištění udržitelnosti projektů dodržovali nastavené limity a podmínky programu.

Řídicí orgány u všech projektů provedly před finálním proplacením kontrolu souladu s pravidly způsobilosti výdajů .

Na základě strukturovaných rozhovorů a případových studií vypracovaných u vybraného vzorku proplacených projektů lze konstatovat, že většina projektů přinesla očekávané pozitivní výsledky v souladu s cíli žadatelů. tředky alokované v rámci SCLLD 2014–2020 byly vynaloženy účelně, hospodárně a efektivně, přičemž výsledky realizovaných projektů odpovídají stanoveným cílům.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď: Na základě strukturovaných rozhovorů a případových studií vypracovaných u vybraného vzorku proplacených projektů lze konstatovat, že tyto projekty přinesly očekávané pozitivní výsledky v souladu s cíli žadatelů.

Nepředpokládané pozitivní výsledky jsou v rozhovorech s žadateli uváděny tyto:

Projekt IROP – Expozice středověkých stavebních strojů

Projekt přinesl další posun v úpravě/adaptaci objektu býv. Ležáckých sklepů, který částečně slouží pro provoz restauračního zařízení , částečně pro expoziční účely a v největším rozsahu pro depozitární potřeby NTM. Realizace projektu umožnila jasné definování funkcí jednotlivých částí objektu a vyústila až k podání žádosti o podporu pro výzvu 52. Památky IROP.

OPZ- **Kyšické tábory** – neočekávaný efekt je vnímáno aktivní zapojení starších dětí i do ostatních činností v obci – například nyní v rámci Komunitního centra a zvýšení jejich zájmu o obec jako takovou.

PRV- **Pořízení traktoru včetně příslušenství** – neočekávaný přínos zaznamenal příjemce ve větším synergickém efektu s existujícím náradím, pořízení nové techniky vzbudilo zájem okolí a do budoucna potenciálně otevírá dveře k možné spolupráci se sousedními farmáři nebo k nabídce některých služeb, subjektivní vnímání komfortu a složitější elektronika a funkce moderního traktoru vyžadovaly intenzivnější zaškolení a samostudium, což vedlo to k rychlejšímu osvojení si pokročilých funkcí, které dále zvyšují efektivitu.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

<p>Odpověď:</p> <p>Jak již bylo uvedeno, všechny realizované projekty napříč třemi programovými rámci dosáhly plánovaných výstupů a očekávaných pozitivních výsledků.</p> <p>V ojedinělých případech se však objevily také nepředpokládané negativní skutečnosti a dopady, které nebyly při plánování projektů zřejmé.</p> <p>IROP –</p> <p>Největší problém byly termíny dokončení jednoho projektu vzhledem ke skutečnosti, že původně vysoutěžená stavební firma na sebe vypsala likvidaci a bylo nutné zrealizovat novou podlimitní zakázku.</p> <p>OPZ – zvýšená administrativní zátěž, složité vykazování osob – občasná nefunkčnost systému IS ESFCR.</p> <p>PRV- někteří žadatelé poukazují na zdlouhavý proces administrace</p>
<p>Klíčová zjištění</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Úspěšné naplnění cílů napříč programy 2. Výjimečné výskyty negativních dopadů

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Všechny projekty, které MAS realizovala v rámci programového období 2014–2020, přinesly odpovídající výsledky vzhledem k vynaloženým finančním prostředkům. Peníze byly využity smysluplně, efektivně a v souladu s pravidly jednotlivých operačních programů.</p> <p>Díky těmto projektům se do území MAS podařilo přinést konkrétní přínosy – od nových staveb a vybavení až po podporu komunitních aktivit.</p> <p>Jen u malého množství projektů se objevily výsledky, které nebyly původně plánované. Tyto odchylky ale nijak nezpochybňují celkový pozitivní dopad programů.</p>
<p>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podpořit kontinuitu a stabilitu implementace Zachovat osvědčené přístupy MAS při řízení a výběru projektů, včetně podpory místních potřeb a zapojení komunity. 2. Podporovat metodické vedení a zpětnou vazbu Rozvíjet systém školení a konzultací pro žadatele i příjemce a zároveň systematicky sbírat zpětnou vazbu pro úpravy metodik.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizované projekty postupně povedou k naplňování požadavků specifických cílů 2. Malá možnost výběru projektů k hodnocení v rámci evaluační zprávy 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zachovat současnou roli MAS při realizaci dalších intervencí	do konce roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Současná role MAS byla při realizaci intervencí zachována
2. Dbát na vzájemný soulad specifických cílů, opatření a intervencí	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Soulad mezi specif.cíly, opatřeními a intervencemi je dodržován

Odovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP - Bezpečnost dopravy a cyklostezky, specifický cíl Opatření PR : 1.2 Zkvalitnění a rozšíření dopravní a technické infrastruktury v obcích MAS.

Cílem opatření byla podpora bezbariérových komunikací pro pěší.

Podmínkou bylo přizpůsobení osobám s omezenou schopností pohybu a orientace.

Projekt Modernizace aglomeračního okruhu, řešil vybudování chodníků po celé délce silnice v intravilánu obce . Vytvoření bezpečnostních prvků s místy pro přecházení osazené signálními a varovnými pásy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace a zvýšení bezpečnosti pohybu chodců v intravilánu.

Projekt naplnil specifický cíl opatření PR – byla vybudována bezbariérová komunikace pro pěší uzpůsobená osobám s omezenou možností pohybu a orientace.

IROP - Sociální bydlení, specifický cíl Opatření PR : 5.1 Zlepšení infrastruktury a dostupnosti sociálních, návazných a zdravotních služeb.

Cílem opatření bylo zvýšit počet i kvalitu sociálních bytů v regionu a tím zkvalitnit péči o skupiny obyvatel ohrožených sociálním vyloučením či sociálně vyloučených.

Obsahem projektu Výstavba sociálních bytů Kyšice byla výstavba 4 sociálních bytů v centru obce Kyšice, které zajistí dostupné nájemné bydlení pro osoby z identifikovaných cílových skupin v bytové nouzi, či touto nouzí ohrožené.

K naplnění cíle opatření došlo samotnou realizací projektu, kdy obec byla žadatelem i provozovatelem vzniklých sociálních bytů. Zajištěním dostupného bydlení a sociálního poradenství a práce pro cílovou skupinu dochází k její sociální inkluzi (či předcházení případného sociálního vyloučení) a tím ke zvýšení kvality života v obci.

IROP - Infrastruktura do vzdělávání, specifický cíl Opatření PR : 5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času.

Cílem opatření bylo zkvalitnit síť předškolního, základního, zájmového a neformálního vzdělávání. Projekty naplňující opatření byly zaměřeny na zkvalitnění infrastruktury pro inkluzivní vzdělávání, vzdělávání v oblastech komunikace v cizích jazycích, v oblasti technických a řemeslných oborů, přírodních věd, ve schopnosti práce s digitálními technologiemi.

V rámci projektu Rozvoj přírodovědných, jazykových a počítačových kompetencí v ZŠ Kralovice II. byly modernizovány Učebna cizích jazyků a informatiky a Učebna přírodopisu a související odborné kabinety: cizích jazyků a přírodopisu. Řešena byla také bezbariérovost školy . Projekt řešil problém nedostatečného vybavení odborných učeben a také nevyřešenou bezbariérovost budovy základní školy - přístup do 1NP, kde se odborné učebny a kabinety nacházejí. Tyto oblasti byly vybrány v návaznosti na stav infrastruktury základní školy. Součástí vybavení všech prostor modernizovaných z projektu bylo také vybavení počítači a interaktivitou.

Projekt naplnil specifický cíl opatření PR ,

zkvalitnil síť předškolního, základního, zájmového a neformálního vzdělávání. Byl zaměřen na zkvalitnění infrastruktury pro inkluzivní vzdělávání, vzdělávání v oblastech komunikace v cizích jazycích, v oblasti technických a řemeslných oborů, přírodních věd, ve schopnosti práce s digitálními technologiemi.

IROP - Kulturní dědictví, specifický cíl Opatření PR : 4.1 Zkvalitnění kulturního klimatu v regionech MAS .

Cílem opatření bylo zlepšit technický stav kulturního dědictví v regionech MAS .

Projekt Expozice středověkých stavebních strojů byl zacílen na obnovu interiéru objektu ležáckých sklepů, který je součástí areálu Centra stavitelského dědictví v Plasích, ve prospěch vybudování nové expozice prezentující středověké stavební technologie. Podstata expozice je ve dvou replikách středověkých stavebních strojů - jeřábu a beranidle. Bylo vhodně využito zatím nepřístupných prostor v komplexu národní kulturní památky, k jejich ochraně a zabezpečení a zároveň také k trvalému uplatnění replik.

Projekt tímto zcela naplnil specifický cíl PR.

PRV – FICHE 1 - Investice do zemědělských podniků , specifický cíl 2.2 Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání.

Oba projekty umožnily nákup kolového traktoru střední výkonnostní třídy a traktoru včetně příslušenství, došlo k modernizaci stávající techniky, která splňuje aktuální ekologické požadavky a významně ulehčuje pracovní podmínky.

Podpora byla zaměřena na zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku.

Projekty naplnily vazbu na Specifický cíl Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání.

PRV – FICHE 9 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

Článek 20, vazba na specifický cíl 5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času.

Projekt TJ Sokol Plasy, vybavení pro zajištění spolkové činnosti řešil pořízení technologií a modernizaci dalšího vybavení pro spolkovou činnost TJ Sokol .

Projekt svým zaměřením a výstupy naplnil vazbu na Specifický cíl 5.2 – Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a trávení volného času.

PRV – FICHE 9 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

Článek 20, vazba na specifický cíl 5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času.

Projekt ZŠ PLASY – Projekty do kmenových učeben zahrnoval pořízení technologií (projekty) a dalšího vybavení (stropní držáky) do kmenových učeben ZŠ.

Projekt svým zaměřením a výstupy naplnil vazbu na Specifický cíl 5.2 – Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a trávení volného času.

OPZ 1 – Prorodinná opatření , specifický cíl Opatření PR : 5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času .

Smyslem opatření bylo podpořit aktivity a projekty, které pomohou rodičům v sídlech MAS lépe sladit svůj profesní a rodinný život. Byly podpořeny aktivity zaměřené na pořádání a organizaci např. příměstských táborů.

Cíle tohoto opatření byly plně dosaženy díky podpoře projektu Dětský klub na ZŠ Jižní předměstí Rokycany, který rodičům v obcích MAS Světovina umožnil lépe sladit pracovní a rodinné povinnosti. Zároveň se zlepšily možnosti a kvalita trávení volného času dětí v území MAS Světovina.

OPZ 2 – Prorodinná opatření, specifický cíl Opatření PR :5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času. obsah tohoto opatření byl zcela naplněn, neboť došlo k podpoře projektu, který umožnil rodičům v obcích MAS Světovina sladit svůj profesní a rodinný život. Bylo zkvalitněno trávení volného času dětí na území MAS Světovina. A to prostřednictvím pořádání 15 ti letních příměstských táborů v obci Kyšice.

OPZ 3 - Rozvoj sociálních a návazných služeb, specifický cíl Opatření PR : 5.1 Zlepšení infrastruktury a dostupnosti sociálních, návazných a zdravotních služeb.

Smyslem opatření bylo zkvalitnit síť sociálních a návazných služeb v území MAS, zejména s ohledem na jejich dostupnost ve všech sídlech MAS. Tématem opatření bylo také rozšíření nabídky sociálních či návazných služeb. Realizací projektu Podpora ohrožených rodin, dětí a mládeže na území MAS Světovina došlo k doučování znevýhodněných dětí, podpoře osvojování jejich kompetencí, podpoře rodiny v aktivním přístupu k řešení své nepříznivé situace, byly realizovány volnočasové aktivity.

Součástí projektu byl i program kariérního poradenství zaměřený především na podporu prodloužení vzdělávací kariéry nad rámec povinné školní docházky. V rámci resocializačního programu byla poskytnuta služba, která dopomohla k sociálnímu začlenění osob, které se dopustily protiprávního jednání nebo závažného porušení společenských norem.

PR IROP – Realizované projekty významně přispěly k naplnění specifických cílů programového rámce. Jejich výsledky zcela odpovídají cílům jednotlivých opatření a mají zásadní podíl na celkovém plnění programu.

PR PRV – Implementované projekty splnily stanovené cíle opatření a jejich přínos je klíčový pro dosažení specifických cílů programového rámce.

PR OPZ – Projekty v rámci tohoto programového rámce dosáhly stanovených specifických cílů jednotlivých opatření a podstatně přispěly k celkovému naplnění cílů programu.

Klíčová zjištění:

1. IROP - Projekty vedly k naplnění specifických cílů SCLLD, resp. daných opatření.
2. OPZ - Projekty vedly k naplnění specifických cílů SCLLD, resp. daných opatření.
3. PRV - Projekty vedly k naplnění specifických cílů SCLLD, resp. daných fichí

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Realizované intervence v jednotlivých programových rámcích prokazatelně a ve významné míře přispěly k dosažení specifických cílů jednotlivých opatření a tím i k naplnění specifických cílů SCLLD. Projekty byly realizovány v plném souladu se stanovenými cíli a požadavky jednotlivých opatření, čímž bylo zajištěno jejich maximální tematické i územní zaměření. Strategie MAS byla při své přípravě nastavena optimálně, zohledňovala aktuální i predikované potřeby území a definovala jasné priority rozvoje. U programových rámců OPZ a OPŽP však nedošlo k plnému vyčerpání alokace, což souviselo s jejich novostí a postupným náběhem realizace.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zajistit průběžné vyhodnocování relevance zaměření programových rámců a nastavení opatření s ohledem na absorpční kapacitu, aktuální potřeby území a připravenost potenciálních žadatelů. Tento proces by měl umožnit včasnou identifikaci případných nesouladů a přizpůsobení intervencí tak, aby byly efektivně využívány dostupné zdroje a maximalizován dopad na rozvoj území.

2. Při zavádění nových programových rámců věnovat zvýšenou pozornost včasné informovanosti a podpoře potenciálních žadatelů, včetně zajištění metodické pomoci, aby se maximalizovalo využití alokovaných prostředků již v počátečních fázích jejich realizace.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápis z realizovaných rozhovorů
- Poznátka z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Klíčová zjištění

1. Malé zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektových záměrů
2. Nízký zájem o komunitní způsob přípravy projektu
3. Neexistence projektů, které jsou ze své podstaty inovativní, synergické nebo mají širší dopad

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.Preferovat zapojení cílových skupin do příprav projektů	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Zapojení cílových skupin do příprav některých druhů projektů (OPZ,IROP-sociální bydlení)
2.Preferovat komunitní způsob přípravy projektů	v průběhu roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	U některých druhů projektů byl preferován komunitní způsob přípravy projektů, pokud to projekt svým zaměřením umožňoval.
3.Preferovat projekty s přidanou hodnotou (inovativnost, synergie)	do konce roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Realizované projekty byly v převážné většině inovativního charakteru.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Projekty v jednotlivých programových rámcích přispěly k posílení místní správy zejména prostřednictvím konzultací s odborníky a zástupci cílových skupin, využívání dlouhodobě shromažďovaných informací a reflexe potřeb komunity. Podpora MAS pomohla žadatelům uvědomit si, že i rozsáhlejší projekty jsou realizovatelné na místní úrovni. V některých případech byla identifikována potřeba zapojit při přípravě projektů širší okruh cílových skupin pro získání komplexnějšího pohledu na problémy a potřeby území.

IROP – u projektu na sociální bydlení vycházel žadatel z konzultace s pracovníky sociálních služeb (MMP OS), u všech projektů se jednalo o celospolečenskou potřebu komunity,

PRV – z výstupů posuzovaných projektů vyplývá, že do přípravy byly zapojeny cílové skupiny – dotazováním členů spolku, konzultací s pedagogy školy, širší komunita zemědělských podnikatelů, místní obyvatelé - v případě pořízení zemědělské techniky.

OPZ – u těchto projektů bylo zapojení CS do přípravy podmínkou výzvy – dotazník a závazná přihláška k účasti v projektu v případě Prorodinných opatření . Projekt na Sociální a návazné služby vycházel přímo z komunitního plánování sociálních služeb v území a spolupráci s OSPOD.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

IROP - projekty realizované ve všech čtyřech opatřeních posílily sociální kapitál území. Šlo o investiční akce zaměřené na modernizaci učeben, výstavbu sociálních bytů, výstavbu chodníků , obnovu vnitřních prostor národní kulturní památky. Příjemci byli převážně z veřejného a neziskového sektoru. Přínos těchto projektů je celospolečenský, neboť zlepšují veřejně přístupnou infrastrukturu.

PRV - realizované projekty v rámci tohoto programového rámce prokazatelně posílily sociální kapitál – podporou zemědělských podnikatelů, rozvojem základních služeb a obnovou vesnic ve venkovských oblastech. Převážně investiční charakter podpořených záměrů vedl k jasně měřitelným dopadům. Analýza případových studií a závěry z diskuse fokusní skupiny potvrzují pozitivní dopad těchto aktivit na celé území MAS.

OPZ - projekty uskutečněné ve dvou opatřeních přispěly k posílení individuálního i celospolečenského sociálního kapitálu v území. V rámci výzev MAS byly z OPZ podpořeny tři kvalitní projekty zaměřené na příměstské tábory, dětský klub a podporu resocializačních programů. Všechna opatření přinesla celospolečenský prospěch a přispěla ke zlepšení životních podmínek na území MAS.

Analýza případových studií a závěry z diskuse fokusní skupiny potvrzují, že realizované projekty měly pozitivní dopad na celé území MAS. Projekty podpořené prostřednictvím výzev MAS Světovina významně přispěly k posílení sociálního kapitálu v území, což přispělo k rozvoji spolupráce, důvěry a aktivního zapojení komunity.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

IROP- v oblasti kulturního dědictví je projekt inovativní svou komplexní kombinací ochrany a prezentace unikátních replik stavebních strojů s využitím digitálních technologií a moderních bezpečnostních prvků. Propojuje fyzickou expozici s digitalizací exponátů, čímž vytváří základ budoucího studijního depozitáře a rozšiřuje možnosti odborného i laického využití. Unikátnost replik přitahuje mezinárodní odborné návštěvy a ve spojení s nabídkou Centra stavitelského dědictví poskytuje ucelený výklad dějin stavitelství. Projekt zároveň zvyšuje návštěvnický potenciál lokality a přispívá k dlouhodobému uchování exponátů díky moderním bezpečnostním systémům (EPS, EZS, kamerový systém). Převážní návštěvníci expozic jsou školy a školská zařízení.

V oblasti bezpečnosti dopravy je projekt inovativní zejména tím, že ukazuje možnost realizace rozsáhlých investic i v menších obcích díky využití podpory MAS. Přinesl zkušenost s potřebou širšího zapojení cílových skupin pro komplexnější pohled na řešenou problematiku a prohloubil schopnost meziinstitucionální spolupráce, protože byl koordinován paralelně s projektem jiného subjektu (SÚS pro Plzeňský kraj), což vyžadovalo nadstandardní úroveň organizace a řízení prací.

Projekt zaměřený na sociální bydlení je inovativní tím, že úspěšně aplikoval princip „Housing First“ v podmínkách malé obce a prokázal, že zajištění kvalitního bydlení může vést k významnému zlepšení pracovních a sociálních kompetencí všech zapojených nájemníků.

V oblasti infrastruktury do vzdělání díky zkvalitněné infrastruktuře pro základní vzdělávání byla ZŠ Kralovice lépe připravena na změny ve vzdělávání, které byly/jsou dány Strategii 2030+, DZ vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR 2023-2027 a DZ vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Plzeňského kraje 2024-2028.

Škola je schopna aktivně využívat moderní didaktické metody ve výuce – zejména v oblasti polytechnické vzdělávání, jazykového vzdělávání a badatelské výuky.

PRV – u fiche 1 zaměřené na investice do zemědělských technologií spočívá inovace především v pořízení moderní, výkonné a efektivnější zemědělské technologie. A tím k vyšší efektivitě a rychlosti, větší přesnosti a kvalitě práce, optimalizaci načasování, snížení fyzické náročnosti, zvýšení potenciálu pro další inovace pro případné budoucí využití technologií precizního zemědělství.

U projektů z fiche 9 inovaci spatřujeme v lepší organizaci výuky a ochraně ŽP s ohledem na zajištění kvalitního vybavení bez zdlouhavých přípravných spouštěcích procesů. Zároveň inovaci spatřujeme v záživnější podobě výuky díky technologicky vyspělejšími přístrojům – v případě modernizace kmenových učeben ZŠ Plasy . TJ Sokol Plasy modernizoval kancelářskou techniku a tím zajistil lepší organizaci a efektivnost práce, zrychlení pracovních procesů.

OPZ – projekty z oblasti prorodinných opatření zvýšily šanci CS získat a udržet si zaměstnání a stát se časově flexibilním pro pracovní trh. Projekty přispěly k nastolení rovnováhy mezi pracovním a soukromým životem osob CS zajištěním kvalifikované péče pro děti v jejich prostředí a podle potřeb rodičů, tak aby se mohli věnovat svému profesnímu a kariéernímu rozvoji, který jim napomohl k snazšímu návratu do zaměstnání či udržení si zaměstnání.

Resocializační programy pro ohrožené rodiny a mládež jsou inovativní tím, že komplexně propojují individuální a rodinnou podporu s komunitní spoluprací, posilují sociální a pracovní kompetence a využívají metody šité na míru potřebám cílových skupin, čímž zvyšují jejich šanci na dlouhodobou integraci do společnosti.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

MAS působí jako klíčový synergický prvek v území, propojuje různé subjekty i dotační programy řídicích orgánů. Aktivně mapuje území, oslovuje potenciální žadatele a partnery, zjišťuje absorpční kapacitu a identifikuje potřeby území. Vyhlašuje a realizuje výzvy v rámci operačních programů. MAS zároveň poskytuje žadatelům metodické vedení a podporu během celého projektového cyklu, což zajišťuje úspěšnou realizaci projektů a jejich proplacení řídicími orgány.

V obci Kyšice se díky kombinaci realizace projektu výstavba Komunitního centra (IROP výzva 39) a organizace příměstských táborů vytvořil prostor pro vznik myšlenky – potřeby vybudování sociálního bydlení. Propojení těchto projektů odhalilo širší možnosti využití obecní infrastruktury .

Projekt spolupráce + projekt Expozice středověkých stavebních strojů Národního technického muzea (CSD Plasy) – oba tyto projekty posílily obnovu, zachování a využití kulturního

dědictví Plas, ztraktivnily region nejen na celostátní, ale i mezinárodní úrovni. Zkvalitnily propagaci i zázemí regionu pro rozvoj cestovního ruchu .

Klíčová zjištění:

1. Projekty podpořené z výzev MAS prokazatelně přinesly pozitivní dopad pro celé území MAS.
2. Jejich realizace významně posílila sociální kapitál a prohloubila spolupráci mezi veřejným, neziskovým a podnikatelským sektorem.
3. Projekty rovněž přispěly k rozvoji inovativních přístupů a řešení v území.
4. MAS Světovina představuje významný synergický prvek, který propojuje aktéry a zdroje pro efektivní rozvoj území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Realizace projektů prostřednictvím nástroje LEADER/SCLLD v rámci jednotlivých programových rámců prokazatelně přinesla pozitivní dopad na celé území MAS, a to zejména posílením individuálního i kolektivního sociálního kapitálu, zlepšením místní správy a prohloubením spolupráce mezi veřejným, neziskovým a podnikatelským sektorem. Podpora MAS umožnila obcím a dalším subjektům realizovat i rozsáhlejší a komplexní projekty, překonat složité administrativní požadavky a efektivně využít dostupné zdroje.

Nenahraditelnou přidanou hodnotou MAS je schopnost koordinovat projekty napříč programovými rámci a sektory, využívat dlouhodobě shromažďovaná data o potřebách komunity a zapojovat cílové skupiny do přípravy a realizace projektů. Tento synergický přístup vedl k multiplikačním účinkům, vzniku nových rozvojových záměrů (např. myšlenka propojení výstavby soc. bytů a výstavbu komunitního centra v Kyšicích) a celkovému zvýšení efektivity rozvoje území. Přesto se ukazuje prostor pro širší zapojení veřejnosti a cílových skupin, které by umožnilo získat komplexnější pohled na potřeby a problémy území v budoucích programových obdobích.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Rozšířit zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů a formulace potřeb území, a to prostřednictvím participativních metod (veřejná projednání, workshopy, dotazníková šetření).
2. Posílit synergii mezi projekty z různých programových rámců systematickým plánováním návazností a podporou mezioborové spolupráce již ve fázi přípravy výzev.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Světovina jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
X v mid - term evaluaci nebylo hodnoceno			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. x	x	x	x
2. x	x	x	x
3. x	x	x	x

Odovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Realizace projektů v rámci jednotlivých programových rámců měla výrazný dopad i na naplňování cílů SCLLD, nebyly přímo součástí těchto rámců, ale jejichž dosažení bylo nepřímou podporou. Území MAS tvoří vzájemně provázaný celek, a stejně propojené jsou i jeho potřeby – pokud dojde k naplnění některých z nich, pozitivně se to odráží i na dalších oblastech, které nebyly přímo financovány.

Strategie SCLLD byla od počátku formována na základě skutečných potřeb obyvatel, obcí a dalších subjektů v území. Stanovené cíle tak věrně reflektují tyto rozmanité potřeby. Projekty podpořené z jednotlivých programových rámců významně přispěly k plnění specifických cílů opatření a fichí SCLLD.

Lze tedy konstatovat, že strategie MAS byla při svém vzniku správně nastavena – cíleně reagovala na konkrétní potřeby území a jednotlivé projekty byly realizovány efektivně. Počáteční personální změny v managementu MAS a zpožděné spuštění SCLLD měly sice vliv na čerpání alokací v úvodní fázi realizace, přesto se podařilo strategii úspěšně naplňovat a to především v PR IROP a PRV.

IROP

Projekt na opatření PR Bezpečnost dopravy naplnil specifické a strategické cíle SCLLD mimo PR a to primárně – zlepšením technického stavu a bezpečnosti silniční a cestní sítě(1.2.1), sekundárně podporou kvalitní spolupráce uvnitř území (1.3.1) a eliminací zdrojů znečištění ovzduší (3.4.1).

Projekt na opatření PR Sociální bydlení - naplnil specifické a strategické cíle SCLLD mimo PR a to primárně – výstavbou a vybavením obecních budov či bytů (1.1.1) a zkvalitněním sítě sociálních, návazných a zdravotních služeb (5.1.1), sekundárně - podporou kvalitní spolupráce uvnitř území (1.3.1) .

Projekt na opatření PR Infrastruktura do vzdělávání - naplnil specifické a strategické cíle SCLLD mimo PR a to primárně – rekonstrukcí výstavbou a vybavením obecních budov či bytů (1.1.1) a podporou předškolního, základního a středního i mimoškolního vzdělávání a péčí o dítě (5.2.1), sekundárně např. - podporou environmentálního vzdělávání, výchovou a osvětou (3.4.4).

Projekt na opatření PR Kulturní dědictví - naplnil specifické a strategické cíle SCLLD mimo PR a to primárně - obnovou , zachováním a využitím kulturního dědictví (4.1.1), sekundárně např. - podporou kvalitní spolupráce uvnitř území (1.3.1), podporou a rozvojem spolupráce s partnery mimo území MAS (1.3.2), podporou kulturního a společenského dění (4.1.2)

PRV

Projekty z fiche 1 naplnily specifické a strategické cíle SCLLD mimo PR a to primárně - podporou zemědělských a lesnických podnikatelů (2.2.2).

Projekty z fiche 9 naplnily specifické a strategické cíle SCLLD mimo PR a to primárně – zlepšením zázemí pro volnočasové aktivity (5.2.2), podporou předškolního, základního a středního i mimoškolního vzdělávání a péče o dítě (5.2.1).

OPZ

Projekty z opatření PR Prorodinná opatření naplnily specifické a strategické cíle SCLLD mimo PR a to primárně -), podporou předškolního, základního a středního i mimoškolního vzdělávání a péče o dítě (5.2.1), sekundárně - zlepšením zázemí pro volnočasové aktivity,

zaváděním prvků a procesů podporující uplatnitelnost skupin znevýhodněných či vstupujících na trh práce (2.1.1)

Projekt z opatření PR Sociální a návazné služby naplnil specifické a strategické cíle SCLLD mimo PR a to primárně - zaváděním prvků a procesů podporující uplatnitelnost skupin znevýhodněných či vstupujících na trh práce (2.1.1), zkvalitněním sítě sociálních, návazných a zdravotních služeb (5.1.1).

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Grant Drobotina – MAS ve spolupráci s Plzeňským krajem pravidelně každý rok podporuje finanční částkou projekty organizací zaměřených na práci s dětmi a mládeží. Je tedy naplněn strategický cíl SCLLD 5 Rozšíření a zkvalitnění sociální i vzdělávací sítě a vytvoření zázemí pro kvalitní trávení volného času

NZU Light - poradenství Nová zelená úsporám Light - MAS poskytuje bezplatné poradenství ohledně úspor energií domácností, pomáhá s podáním žádostí.

Cisterciácké krajiny spojující Evropu v území Plzeňského kraje – navazující projekt na projekt spolupráce, nyní pod záštitou především KÚ Plzeňského kraje, městem Plasy, Kralovic, Muzeem a Galerií severního Plzeňska a v rámci ČR dalšími třemi MAS, spolupráce je navázána s okresem Bamberg a dalšími evropskými partnery. Cílem projektu je vytvoření evropské sítě regionů, v nichž se nacházejí krajiny významně ovlivněné působením jednotlivých klášterů cisterciáckého řádu. Je tedy naplněn strategický cíl SCLLD 4 Zachování hmotného i nehmotného kulturního dědictví a zvýšení atraktivity regionu.

MAP I - Animace škol a školských zařízení v rámci zjednodušených projektů tzv. Šablon I. MAS nabízela Metodickou pomoc ZŠ a MŠ s výběrem vhodných šablon.

- Metodickou pomoc s monitorovacím systémem ISKP 14+.
- Skupinové školení pro žadatele a příjemce ZŠ a MŠ.
- Individuální poradenství pro žadatele a příjemce ZŠ a MŠ – telefonické, e-mailové, osobní konzultace na místě.
- Konzultační činnost při realizaci projektu, např. zadávání veřejných zakázek, povinná publicita projektu.
- Metodickou pomoc ZŠ a MŠ při zpracování zpráv o realizaci projektu a při přípravě závěrečné zprávy o realizaci projektu.

Klíčová zjištění:

1. MAS významně přispívá k naplňování cílů SCLLD také prostřednictvím individuálních projektů a dalších aktivit mimo Programové rámce. Tyto aktivity reflektují potřeby území, mají různorodý charakter (sociální, kulturní, environmentální) a ukazují na silné napojení MAS na regionální i evropské partnery.

2. Individuální projekty a další aktivity realizované mimo Programové rámce tvoří významný doplněk k intervencím MAS. Mají vysokou přidanou hodnotu, často reagují flexibilně na aktuální potřeby území a prokazatelně podporují plnění strategických i specifických cílů SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
<p>Odpověď:</p> <p>Cíle strategie SCLLD se v území daří naplňovat dobře a systematicky. Je to díky dlouhodobé práci MAS, která přistupuje ke své roli zodpovědně a zapojuje do rozvoje regionu různé partnery.</p> <p>Velkou výhodou je spolupráce veřejného, soukromého i neziskového sektoru. Tím se zajišťuje, že se rozvoj území děje vyváženě a odpovídá skutečným potřebám lidí.</p> <p>MAS kromě projektů financovaných z dotačních programů organizuje i řadu vlastních aktivit. Tyto aktivity pomáhají plnit cíle strategie a zlepšovat život v regionu.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
<ol style="list-style-type: none">1. Podporovat a posilovat roli MAS jako koordinátorů rozvoje území nejen skrze dotační nástroje, ale i v oblasti poradenství a mezisektorové spolupráce.2. Zajistit větší prostor pro realizaci neinvestičních a měkkých aktivit, které mají často zásadní dopad na kvalitu života v území, ale jsou hůře financovatelné ze standardních zdrojů.3. Umožnit větší míru flexibility a inovací v rámci programových rámců, aby MAS mohly efektivněji reagovat na specifika jednotlivých regionů.4. Podporovat sdílení dobré praxe a spolupráci mezi MAS, zejména v oblasti přeshraničních a tematicky zaměřených projektů.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza
-

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Potřeba většího zapojení obyvatel venkova do místních akcí 2. Potřeba lepšího přístupu ke službám a infrastruktuře na území MAS 3. Potřeba zařazení článku 20 4. Meziroční zvyšování počtu obyvatel na území MAS 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Zařazení čl. 20 do PR PRV	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Do programového rámce PRV je zapracována nová Fiche 9 zaměřená na článek 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. ŽOZ č.6./29.7.2020 Konkrétně na aktivity: a) veřejná prostranství v obcích, b) mateřské a základní školy, c) hasičské zbrojnice, e) vybrané kulturní památky, f) kulturní a spolková zařízení vč. knihoven. Výběr oblastí podpory proběhl v souladu s analýzou problémů a potřeb, která je součástí schválené Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Světovina o.p.s. na období 2014-2020 a zároveň aktuálním zjištěním požadavků v území
Větší osvěta a důraznější animační činnost na území MAS - využívání všech dostupných forem komunikace (mail, telefon, sociální sítě, osobní rozhovory), pravidelnost oslovování potenciálních žadatelů, vysvětlování činnosti MAS	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD	Manažeři MAS posílili animační činnost – setkávání s místními aktéry a potenciálními žadateli se stalo pravidelnější součástí jejich práce. Zároveň došlo k rozšíření využívání všech dostupných komunikačních kanálů, jako jsou e-maily, telefonické hovory i osobní konzultace. Detailní popis anim,činnosti viz oblast A.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
<p>Odpověď:</p> <p>Na základě obsahové analýzy a jednání fokusní skupiny vyplynulo, že místní infrastruktura se v regionu spíše zlepšila především díky těmto typům projektů a aktivit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Rekonstrukce, výstavba a vybavení obecních budov či bytů – projekty v IROP a PRV - výstavba sociálních bytů,vybavení kulturních domů,hasičských zbrojnic, obnova drobných památek 2. Zatraktivnění veřejných prostranství – projekty v IROP a PRV- úprava a revitalizace veřejného prostranství v obcích. 3. Zlepšení technického stavu a bezpečnosti silniční a cestní sítě - projekty v IROP a PRV- projekty na rekonstrukci cest, výstavbu chodníků. 4. Zlepšení infrastruktury a dostupnosti sociálních, návazných a zdravotních služeb – projekty v IROP a OPZ – projekty na výstavbu sociálních bytů a na podporu ohrožených rodin, dětí a mládeže. 				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
<p>Odpověď:</p> <p>Na základě obsahové analýzy a diskuse focus group vyplynulo, že dostupnost a využitelnost veřejných i komerčních služeb se v území zlepšila, také díky projektům z PRV,IROP.</p> <p>Realizací projektů na podporu vzdělávacích služeb –(základní a střední školy, knihovny), zdravotních a sociálních služeb, kulturních a sportovních služeb(kulturní domy, sportoviště, volnočasová zařízení).</p>				

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>Obyvatelé venkova se častěji účastní místních akcí, přičemž míra zapojení závisí na soudržnosti komunity, aktivitě spolků a podpoře ze strany obecního vedení.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Místní akce jsou pro obyvatele prospěšné sociálním přínosem (např. lidé se lépe znají, vznikají nové kontakty, sousedská výpomoc, mezigenerační setkání), kulturním a společenským přínosem (obohacení kulturního a společenského života obce, možnost seberealizace a prezentace místních spolků, umělců či sportovců) a v neposlední řadě jsou akce prospěšné i ekonomicky - podporou místních podnikatelů a řemeslníků (např. při jarmarcích, trzích), zvýšení atraktivity obce pro návštěvníky a turisty.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď: Indikátoru Počet nově vzniklých pracovních míst vykazuje konečnou hodnotu 17,5.</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď: MAS Světovina měla v průběhu sledovaného období 90 obcí v území působnosti, rozloha tedy zůstala po celou dobu přibližně stejná. Počet obyvatel vzrostl v průběhu let z 56 009 obyvatel na 57 857 (rok 2020). V následujících letech a při přípravě nového programového období se postupně počet obcí a rozloha MAS měnily. V současné době má MAS opět 90 obcí. Viz kontextová tabulka ukazatelů č.10.</p>				
Klíčová zjištění:				
<p>1. Celkově došlo ke zlepšení infrastruktury a aktivnějšímu komunitnímu životu na území - také díky úspěšně realizovaným projektům ze SCLLD.</p>				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Na základě obsahové analýzy a diskuse fokusní skupiny lze konstatovat, že v regionu došlo ke zlepšení místní infrastruktury především díky projektům realizovaným v rámci IROP a PRV. Tyto aktivity se zaměřily na rekonstrukce a výstavbu obecních budov a sociálních bytů, vybavení kulturních domů a hasičských zbrojnic či obnovu drobných památek, dále na revitalizaci veřejných prostranství a na zlepšení stavu a bezpečnosti silniční a cestní sítě. Současně se zvýšila dostupnost a využitelnost veřejných i komerčních služeb, a to díky podpoře vzdělávacích, sociálních, zdravotních, kulturních a sportovních zařízení. Pozitivním trendem je rovněž vyšší účast obyvatel venkovských obcí na místních akcích, jejichž úspěch je podmíněn aktivitou komunit, spolků a obecní samosprávy. Tyto akce přinášejí významné sociální, kulturní, společenské i ekonomické přínosy – posilují soudržnost komunity, sousedské vztahy a mezigenerační dialog, obohacují kulturní život obce a podporují místní podnikatele i turistickou atraktivitu území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Navázat na úspěšné projekty předchozího období a zároveň reagovat na nové výzvy – zejména klimatickou změnu, demografický vývoj a digitalizaci.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje Místní akční skupiny Světovina (SCLLD) je dokumentem, který vznikl na principech metody LEADER. To znamená s cílem dlouhodobě rozvíjet území v působnosti místní akční skupiny (dále jen MAS) s důrazem na udržitelnost tohoto rozvoje a za pomoci zapojení místních aktérů, subjektů z oblasti veřejné správy, podnikatelského i neziskového sektoru, ale i jednotlivých obyvatel žijících v území. Vzniklý dokument cílí na rozvoj území ve všech oblastech života s důrazem na místní potřeby a možnosti. Je výsledkem spolupráce širokého spektra dotčených subjektů v území. Ve strategické části definuje prioritní oblasti a cíle pro rozvoj daného území, které vzešly z potřeb území a jeho jednotlivých aktérů.

Dlouhodobá vize rozvoje území MAS zní: „*Území MAS udržitelným způsobem chrání a využívá své kulturní a přírodní dědictví. Území MAS je atraktivním místem pro obyvatele, zaměstnavatele, podnikatele i návštěvníky jednotlivých obcí a regionů. Partnerství obcí, podnikatelských subjektů a nestátních neziskových organizací je stále se rozvíjející a prohlubující platformou pro další rozvoj regionu*“. Tuto vizi naplňují strategické cíle SCLLD, které následně doplňují specifické cíle, opatření a aktivity.

Strategické cíle, specifické cíle a opatření

- **Strategický cíl č. 1 – Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS**
 - ✓ *Specifický cíl 1.1 – Zajištění základní a doplňkové občanské infrastruktury v sídlech MAS*
 - *Opatření 1.1.1 – Rekonstrukce, výstavba a vybavení obecních budov či bytů*
 - *Opatření 1.1.2 – Zatraktivnění veřejných prostranství*
 - *Opatření 1.1.3 – Kvalitní strategické a územní plánování v obcích*
 - ✓ *Specifický cíl 1.2 – Zkvalitnění a rozšíření dopravní a technické infrastruktury v obcích MAS*
 - *Opatření 1.2.1 – Zlepšení technického stavu a bezpečnosti silniční a cestní sítě*
 - *Opatření 1.2.2 – Rozšíření a zkvalitnění technické infrastruktury*
 - ✓ *Specifický cíl 1.3 – Posílení spolupráce aktérů venkova na místní, národní i mezinárodní úrovni*
 - *Opatření 1.3.1 – Podpora kvalitní spolupráce uvnitř území*
 - *Opatření 1.3.2 – Podpora a rozvoj spolupráce s partnery mimo území MAS*

- **Strategický cíl č. 2 – Stabilizace podnikatelského sektoru a rozvoj ekonomické činnosti v regionech MAS**
 - ✓ *Specifický cíl 2.1 – Podpora zaměstnanosti v regionech MAS*
 - *Opatření 2.1.1 – Zavádění prvků a procesů podporující uplatnitelnost skupin znevýhodněných či vstupujících na trh práce*
 - ✓ *Specifický cíl 2.2 – Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání*
 - *Opatření 2.2.1 – Podpora nezemědělského podnikání*
 - *Opatření 2.2.2 – Podpora zemědělských a lesnických podnikatelů*

- **Strategický cíl č. 3 – Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS**
 - ✓ *Specifický cíl 3.1 – Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny*
 - *Opatření 3.1.1 – Zvýšení prostupnosti krajiny*
 - *Opatření 3.1.2 – Zvýšení retenčních a protierozních schopností krajiny*
 - *Opatření 3.1.3 – Zvýšení společenských, environmentálních i hospodářských funkcí lesů*
 - ✓ *Specifický cíl 3.2 – Zkvalitnění hospodaření s vodou*
 - *Opatření 3.2.1 – Kvalitní povrchové o podzemní vody*
 - ✓ *Specifický cíl 3.3 – Ochrana přirozených rostlinných a živočišných druhů*
 - *Opatření 3.3.1 – Zachování přírodní a druhové rozmanitosti*
 - ✓ *Specifický cíl 3.4 – Zachování kvalitního životního prostředí v obcích*
 - Opatření 3.4.1 – Eliminace zdrojů znečištění ovzduší*
 - Opatření 3.4.2 – Zvýšení kvality a efektivity odpadového hospodářství*
 - Opatření 3.4.3 – Využití obnovitelných zdrojů energie*
 - Opatření 3.4.4 – Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta*

- **Strategický cíl č. 4 - Zachování hmotného i nehmotného dědictví a zvýšení atraktivity regionu**
 - ✓ *Specifický cíl 4.1 – Zkvalitnění kulturního klimatu v regionech MAS*
 - *Opatření 4.1.1 – Obnova, zachování a využití kulturního dědictví*
 - *Opatření 4.1.2 – Podpora kulturního a společenského dění*
 - ✓ *Specifický cíl 4.2 – Zatraktivnění regionu pro oblast cestovního ruchu*
 - *Opatření 4.2.1 – Zkvalitnění propagace i zázemí regionu pro rozvoj cestovního ruchu*

- **Strategický cíl č. 5 – Sociální oblast, vzdělávání a volný čas**
 - ✓ *Specifický cíl 5.1 – Zlepšení infrastruktury a dostupnosti sociálních, návazných a zdravotních služeb*
 - *Opatření 5.1.1 – Zkvalitnění sítě sociálních, návazných a zdravotních služeb*
 - ✓ *Specifický cíl 5.2 – Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času*
 - *Opatření 5.2.1 – Podpora předškolního, základního a středního i mimoškolního vzdělávání a péče o dítě*
 - *Opatření 5.2.2 – Zlepšení zázemí pro volnočasové aktivit*

Programové rámce, které jsou součástí SCLLD:

- Integrovaný regionální operační program – IROP
- Operační program Zaměstnanost – OPZ
- Operační program Životní prostředí - OPŽP
- Program rozvoje venkova - PRV

Přehled opatření SCLLD:

1.1	Bezpečnost dopravy a cyklostezky	IROP	
1.2	Sociální bydlení	IROP	
1.3	Infrastruktura do vzdělávání	IROP	
1.4	Kulturní dědictví	IROP	
2.1	Prorodinná opatření	OPZ	
2.2	Rozvoj sociálních a návazných služeb	OPZ	
3.1	Investice do zemědělských podniků	PRV	F1
3.2	Lesnická infrastruktura	PRV	F2
3.3	Zemědělská infrastruktura	PRV	F3
3.4	Pozemkové úpravy	PRV	F4
3.5	Investice na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	PRV	F5
3.6	Neproduktivní investice v lesích	PRV	F6
3.7	Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	PRV	F7
3.8	Projekty spolupráce	PRV	F8
3.9	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	PRV	F9
4.1	Výsadba dřevin	OPŽP	
4.2	Likvidace invazních druhů	OPŽP	

Zpracování závěrečné evaluace probíhalo od března 2025, kdy byly učiněny první úkony k jejímu úspěšnému zhotovení. Na její tvorbě se podíleli pracovníci místní akční skupiny. Prvním krokem bylo seznámení se se zadáním a šablonami vydanými MMR pro potřeby ex post evaluace. Následně byla zpracována oblast A, která se zabývá vyhodnocením navržených opatření a doporučení z mid-term evaluační zprávy. U PR OPŽP byl proveden celý sebeevaluační proces, protože zatím nebyl hodnocen. Poté začala být zpracovávána oblast B, která se zabývá vyhodnocením opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení evaluačních otázek a podotázek týkajících se relevance SCLLD. V průběhu dubna a května byly současně také uskutečněny řízené rozhovory s žadateli v jednotlivých programových rámcích, zpracovány případové studie a připraveny podklady na jednání fokusní skupiny. Na závěr byla zpracována oblast C, která se věnuje výstupům a výsledkům implementace SCLLD. Fokusní skupina se sešla dvakrát – v červnu a srpnu 2025. Posledním krokem zpracování závěrečné evaluace bylo projednání a schválení Evaluační zprávy Plénem MAS a následně její předložení ke schválení na MMR-ORP skrze ISKP 2014+.

V průběhu zpracování závěrečné evaluace se projeví problémy s celým procesem vyhodnocování, neboť mid-term evaluační zprávu zpracovával externí evaluátor, kdežto na závěrečné zprávě se podíleli pouze pracovníci kanceláře MAS. Na konci června požádala MAS o prodloužení odevzdání závěrečné zprávy do 31.8.2025. Žádosti bylo ze strany MMR vyhověno.

V následujících odstavcích jsou souhrnně uvedena klíčová zjištění z jednotlivých oblastí.

Oblast A

Většina opatření doporučených v mid-term evaluační zprávě byla v průběhu realizace SCLLD úspěšně zapracována, což mělo pozitivní dopad na efektivitu a výsledky v dalších letech. Došlo ke stabilizaci manažerského týmu a k posílení animačních aktivit v území, což přispělo k lepší informovanosti a zapojení partnerů. Zlepšila se také komunikace s řídicími orgány a metodiky, což vedlo k rychlejšímu řešení problémů a k větší metodické jistotě. Přesto však přetrvával nízký zájem o některé programové rámce, což ukazuje na potřebu další motivace a cílenější podpory potenciálních žadatelů.

Oblast B

Oblast B se zaměřuje na hodnocení aktuální relevance SCLLD. Analýzy, které strategie obsahuje – SWOT analýza, analýza problémů a potřeb, stejně jako analýza rizik – si zachovávají svou platnost a nadále odpovídají reálným potřebám území, neboť se v zásadě nezměnily.

V rámci aktualizace SCLLD byla do Programu rozvoje venkova (PRV) začleněna nová intervence, konkrétně článek 20 (FICHE 9), která je zaměřena na podporu základních služeb a obnovu vesnic ve venkovských oblastech. Tato fiche vyvolala značný zájem mezi potenciálními žadateli v území, což potvrzuje její aktuální význam a přínos pro místní rozvoj.

Oblast C

Oblast C se zaměřuje na hodnocení výstupů a výsledků implementace SCLLD. Ze zpracovaných případových studií jasně vyplývá, že realizace projektů směřuje k efektivnímu dosažení stanovených výstupů a očekávaných výsledků a zároveň odpovídá specifickým potřebám cílových skupin. Projekty jsou navrženy s ohledem na dlouhodobou udržitelnost přínosů, zahrnující jak finanční a organizační stabilitu, tak trvalý pozitivní dopad na komunitní prostředí a rozvoj místních struktur. Takový přístup zajišťuje, že dosažené výsledky nepřetrvávají pouze po dobu realizace projektu, ale přispívají k dlouhodobému posílení kapacit a kvality života v území.

Realizace metody LEADER/CLLD se v území jednoznačně ukázala jako přínosná. MAS díky své znalosti místních podmínek a dlouhodobé přítomnosti v regionu dokázala cíleně směřovat podporu, posilovat důvěru a motivovat místní aktéry k účasti na rozvojových aktivitách. Významná byla také její úloha prostředníka a moderátora spolupráce mezi různými subjekty, kterou by bez nástroje LEADER/CLLD nebylo možné plnohodnotně naplňovat.

Na základě výsledků ex-post evaluace MAS formulovala doporučení pro nadcházející období. Hlavní důraz klade na zlepšení komunikace s veřejností, rozšíření animačních aktivit a zjednodušení administrativních postupů. Pro další programové období plánuje udržet široké zapojení místních aktérů, posilovat vzájemné synergie mezi projekty a dále rozvíjet svou koordinační funkci v regionu.

Celkově lze realizaci SCLLD MAS Světovina o.p.s. v období 2014–2020 hodnotit jako úspěšnou a přínosnou. Organizace naplnila cíle strategie a současně významně posílila postavení a roli místních rozvojových aktérů.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky. Na zpracování závěrečné evaluace se podíleli především pracovníci kanceláře MAS. Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Statut MAS Světovina svěřena Plénu MAS.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Světovina realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Světovina

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	24.3.2025	29.8.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	24.3.2025	30.4.2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	1.5.2025	15.6.2025	15.6.2025
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	15.6.2025	30.6.2025	
Evaluace v Oblasti B	15.6.2025	30.7.2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15.6.2025	23.6.2025	
Jednání Focus Group			23.6.2025 30.6.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	23.6.2025	30.7.2025	30.7.2025
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	4.4.2025	25.4.2025	25.4.2025
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	10.4.2025	25.4.2025	25.4.2025
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.5.2025	30.5.2025	
Jednání Focus Group			19.8.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1.8.2025	25.8.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			28.8.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			30.8.2025