



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

INTEGROVANÝ REGIONÁLNÍ OPERAČNÍ PROGRAM

EVALUAČNÍ ZPRÁVA

„Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Světovina“

Datum zpracování: 8. srpna 2019

Verze: 2

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení(opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	29
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	30
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	38
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	38
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	42
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka	48
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek).....	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	50

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	51
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	53
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	59
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	66
Zdroje dat/informací	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	68
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	68
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	70
Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	72
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	73
3.1 Evaluační postup	77
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	77

Seznam tabulek

1

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	15
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	20
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	26
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	27
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	28
Tabulka 8 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	30
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Světovina	36
Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	55
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	56
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Světovina	78

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Světovina je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Světovina, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Světovina provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Světovina v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Světovina.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Světovina, o.p.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na období 2014 - 2020.

¹Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Světovina provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Světovina podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
RNDr. Josef Pašek	Předseda správní rady, vedoucí zaměstnanec SCLLD
Mgr. Simona Šlajferčíková	Manažerka IROP
Libuše Braborcová	Manažerka OPZ
Mgr. Markéta Purmová	Manažerka OPŽP
Hana Šlehoferová	Manažerka PRV

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Světovina se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Světovina využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Světovina hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Vstřícnost zástupců MMR Operativní a rychlé reakce zástupců MMR při dotazech ze strany MAS Zasílání aktuálních podkladů Podklady, vzory, šablony přehledně uveřejněny na stránkách řídicího orgánu, informace o aktualizacích ze strany ŘO včas e-mailem Vše dostupné na webu SZIF V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Seznámení s veškerými dokumenty až od září 2017 (nástup do funkce manažera OPZ), školení absolvována s nelogickou časovou posloupností, v první fázi složitá orientace v daných příručkách, metodikách, nezkušenost Podklady uloženy na více místech (nepřehlednost), nelogické řazení dokumentů V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Absolvovat všechna školení s náležitým předstihem, opakovaně, seznámení se s metodikou, interními postupy v dostatečné míře Zpřehlednění řazení dokumentů V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Srozumitelnost vzoru pro zpracování textu výzvy vč. návrhu alokace Šablona přehledná, instrukce srozumitelné, okamžitá zpětná vazba s ŘO Vzor na webu SZIF, samostatnost MAS při této činnosti 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Předem dané datумы vyhlášení výzev Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Vytvořit pro MAS větší prostor pro samostatnost Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 		
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Vstřícnost zástupců MMR při řešení problematiky Zasílání aktuálních podkladů Dostupnost vzorů Přílohy pro výzvy OPZ dostupné ke stažení na stránkách ESFCR Přístupnost a existence kontrolních listů V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Vstřícnost jednotlivých členů odpovědného orgánu Operativní a rychlé reakce Znalost problematiky Schvalování výzev probíhalo bez jakýchkoliv problémů Zapojení orgánu MAS do procesu V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> Vstřícnost zástupců MMR při řešení problematiky Zasílání aktuálních podkladů Vstřícnost jednotlivých členů odpovědného orgánu Znalost problematiky Přehledná šablona vydaná ŘO, MAS doplnila relevantní údaje Kolektivní spolupráce V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Příliš častá aktualizace IP ze strany MMR Nejsou Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Podnět vedoucího zaměstnance SCLLD na MMR např. prostřednictvím NS MAS atd. ve smyslu snížení administrativní zátěže v podobě opakovaných aktualizací IP Nejsou Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> Časté osobní kontakty s potenciálními žadateli Konzultace v místě realizace projektů Semináře pro žadatele Informace uveřejňovány na webových stránkách MAS Světovina + informační plakáty, komunikace s žadateli převážně mailovou formou, osobní konzultace na seminářích Využití všech dostupných komunikačních a propagačních možností 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nízký zájem o výzvy OPZ Nepozornost a někdy i nezájem žadatelů V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Preferovat osobní setkání, apelovat na konzultace projektových záměrů s dostatečným předstihem Apel na žadatele, osvěta a spolupráce s dalšími místními aktéry V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace s CRR i MMR na velmi dobré úrovni Osobní konzultace Vše formou e-mailů, telefonicky, osobní konzultace Možnost využití všech komunikačních kanálů V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Neznalost běžné komunikační praxe Neznalost běžné komunikační praxe V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Osvěta a předávání zkušeností, další prohloubení spolupráce a komunikace s metodiky Osvěta a předávání zkušeností V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev

Prvním hodnoceným procesem v rámci všech programových rámců je „Příprava výzev“. V tomto procesu lze v každém hodnoceném PR nalézt jak pozitiva, tak i negativa.

V programovém rámci IROP je v procesu přípravy výzev kladně hodnocena především vstřícnost metodiků a celkově dobrá spolupráce s nadřazenými orgány, dále také vstřícnost členů odpovědného orgánů, znalost problematiky a rychlé reakce na případné dotazy. Jako negativní jsou vnímány především příliš časté aktualizace interních předpisů. Sebehodnocením bylo zjištěno, že proces není nutné příliš vylepšovat ani zdokonalovat. Jako opatření, jak předcházet nebo se zcela vyhnout zmíněnému negativu je apel na řídicí orgán ve smyslu snížení administrativní zátěže v podobě opakovaných aktualizací interních předpisů. V rámci toho také další prohloubení spolupráce a komunikace s metodiky, čímž lze nalézt případné kompromisy a východiska.

V programovém rámci OPZ je kladně hodnocena dostupnost veškerých podkladů, dokumentů a materiálů na webových stránkách a také dobrá spolupráce s metodiky. Naopak záporně je hodnocen nezáměr žadatelů o výzvy či neznalost běžné komunikační praxe. Závěrem lze konstatovat, že proces přípravy výzev v programovém rámci OPZ nepotřebuje žádné výrazné změny. Přesto jsou doporučena následující opatření - preferovat osobní setkání, apelovat na konzultace projektových záměrů s dostatečným předstihem, osvěta a předávání zkušeností nebo další prohloubení spolupráce a komunikace s metodiky, čímž lze nalézt případné kompromisy a východiska.

V programovém rámci PRV jde opět o proces s převažujícími pozitivními stránkami. Kladným faktorem je především skutečnost, že jde o stabilní program, který má pevně a jasně stanovená pravidla. Dalším kladem je portál SZIF, kde se nachází vzory všech potřebných dokumentů (šablon a kontrolních listů). Velkou výhodou je i stabilní personální obsazení a z toho se následně odvíjí dobrá spolupráce s nadřazenými orgány. Naopak nezáměr nebo případná nepozornost žadatelů, nepřehledné řazení dokumentů a uložení podkladů na více místech na webu jsou vnímány negativně. Lze doporučit a následně aplikovat opatření, kterými lze předcházet nebo se zcela vyhnout jednotlivým negativům hodnoceného procesu. Mezi tato opatření patří především osvěta a prohloubení spolupráce s dalšími místními aktéry, zpřehlednit řazení dokumentů a apel na žadatele (vyvolání zájmu).

Proces přípravy výzev nelze v PR OPŽP hodnotit, neboť ve sledovaném období nebyla vyhlášena žádná výzva. Programový rámec byl nově zařazen a první výzva je plánována až na rok 2019.

ZA REALIZACI NAVRHNUTÝCH OPATŘENÍ VE VŠECH PR ODPOVÍDÁ VEDOUcí ZAMĚSTNANEC REALIZACE SCLLD!

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Dostatečná a snadno dostupná metodika pro práci se systémem Videonávody na práci v systému Přehledná šablona vydaná ŘO, školení a semináře Centralizace na webu OPZ Kvalitní manuály Centralizace na webu SZIF V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Složitější začátky v práci se systémem Velmi malý zájem potenciálních žadatelů na území MAS o výzvy OPZ, nezkušenost potenciálních žadatelů s dotačními programy Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Podnět vedoucího zaměstnance SCLLD na CRR ve smyslu uskutečnění nových seminářů k práci v systému Zajistit větší osvětu ohledně čerpání dotací z OPZ na území MAS, mobilizace žadatelů s dostatečným předstihem – aktualizace zásobníku projektů, zajistit společnou účast zástupce MAS a žadatele na školeních pořádaných ŘO Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelnost Pravidelné a v dostatečném množství Pravidelné a v dostatečném množství V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Účast na školeních bez potenciálních žadatelů z důvodu jejich nezájmu, MAS byla pouze prostředníkem v předávání následných informací Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Zajistit společnou účast zástupce MAS a žadatele na školeních pořádaných ŘO Nejsou V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019

		výzva bude vyhlášena až v roce 2019	
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Zadání výzvy je dostatečně popsáno v metodice, případně videonávodech • Po zaškolení a za podpory ŘO probíhalo zadávání do CSSF14+ bez problémů, kvalitní manuály • Kvalitní manuály, případná nefunkčnost portálu předem avizována • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Občasná nefunkčnost systému • Nejsou • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Kvalitní PC zařízení, software, vysokorychlostní internet • Nejsou • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • MAS neprováděla žádnou změnu • Po konzultaci s ŘO bezproblémové provádění změn ve výzvách • MAS prováděla 2 změny – rušení výzev, vše proběhlo bez větších problémů • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nejsou • Nejsou • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nejsou • Nejsou • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Seminář pro žadatele proběhl vždy dvakrát ke každé výzvě • Při semináři představeny prezentace v PowerPointu k systému MS a tématu výzvy • Účast na seminářích pro žadatele na MPSV, následné zpracování prezentace na základě získaných podkladů (velmi přehledné) • Provádí samostatně manažer PRV 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nízký zájem potenciálních žadatelů o semináře OPZ • Menší zájem o některé fiche • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Osvěta a větší důraz na animační činnost • Osvěta a větší důraz na animační činnost, aby se zvýšil zájem i o fiche, kde chybí • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019

	<ul style="list-style-type: none"> • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 		
<p>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Konzultace probíhaly osobní většinou na místě realizace projektů • Případné složitější dotazy postoupeny k odpovědi CRR • Operativní reakce ze strany CRR na případné dotazy • Dotazy zodpovězeny po poradě s ŘO nebo s manažery OPZ z jiných MAS – kolektivní spolupráce • Dobrá spolupráce všech dotčených osob, přímý kontakt s žadateli, rychlá reakce při dotazech • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Konzultace především formou emailové komunikace, málo osobních schůzek – neochota žadatelů • Konzultace především formou emailové a telefonické komunikace, málo osobních schůzek – neochota žadatelů • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Pravidelné proškolení všech pracovníků MAS – zástupnost, apel na žadatele • Apel na žadatele • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
<p>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Příjem žádostí o dotaci v IROP proběhl bez komplikací • Zpracování online • Přímý kontakt s žadateli, rychlá reakce při dotazech • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Složitost a komplikovanost platformy MS2014+ • Doplnění ŽOD se provádí skrze maily a následně skrze portál Farmáře, což často způsobuje zmatenost žadatelů – chyba lidského faktoru • hodnocen jeden projekt zkušeného žadatele, + výhoda při hodnocení v pomocných otázkách zadaných ŘO, dostatečný časový prostor pro hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Lepší technologické vybavení • Zjednodušení pravidel pro příjemce • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019

<p>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelé mají dostatek informací z webu MAS, ze seminářů, z emailů, které všem partnerům a žadatelům, o kterých víme zasíláme nebo z telefonických konzultací • Informace na webu MAS, rozesílání informací o výzvách potenciálním žadatelům + plakát elektronicky • Mailová komunikace, webové stránky, animační činnost • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nejsou • Nejsou • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nejsou • Nejsou • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
--	--	---	---

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

Druhým hodnoceným procesem v rámci všech programových rámců je „Vyhlášení výzev a příjem žádostí“. I v tomto procesu lze v každém hodnoceném PR nalézt kladné i záporné faktory.

V programovém rámci IROP mají téměř všechny činnosti, které v rámci vyhlášení výzev a příjmu žádostí probíhají, pevně stanovená pravidla. Pozitivně je hodnocena dostupnost metodik v systému a pravidelně probíhající školení. Kladnou stránkou procesu je i komplexní zajištění informovanosti potenciálních žadatelů, a to prostřednictvím seminářů, osobních konzultací i elektronické či telefonické komunikace. V rámci PR IROP nebyla v tomto procesu shledána žádná negativa ani v jedné z jeho dílčích částí. Jelikož se v procesu neobjevují žádné zásadní záporné faktory nebylo nutné navrhovat žádná opatření, která by zajišťovala jejich eliminaci.

V programovém rámci OPZ se jedná o proces, kde lze sledovat jak pozitivní, tak i negativní faktory. Výborný je především přehlednost šablon, dostupnost materiálů na webu, pravidelnost školení, kolektivní spolupráce i kvalita zpracování metodik. Negativně je naopak vnímán nízký zájem potenciálních žadatelů o semináře a málo osobních schůzek kvůli neochotě žadatelů. Dále se pak na procesu negativně projevuje i občasná nefunkčnost a složitost systému MS2014+, včetně skutečnosti, že MAS je pouze prostředníkem v předávání informací. I zde se nabízí několik způsobů, jak odstranit problémy, které se při procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí objevují. Konkrétním opatřením může být zjednodušení a jednoznačnost pravidel pro příjemce, jednodušší vymezení požadavků pro příjemce a výměna nebo úprava systému MS2014+. Dále je vhodné

pravidelně proškolovat všechny pracovníky MAS (kvůli zástupnosti) a zvýšit apel na potenciální žadatele ohledně čerpání dotací z OPZ prostřednictvím osvěty a animační činnosti. Je nutné mobilizovat žadatele s dostatečným předstihem, aktualizovat zásobník projektů a zajistit společnou účast zástupců MAS a žadatelů na školeních pořádaných ŘO.

Posledním programovým rámcem, ve kterém je proces „Vyhlášení výzev a příjem žádostí“ hodnocen je PR PRV. I zde se jedná o proces, kde převažují kladné faktory nad zápornými. Velice podařená je centralizace veškerých podkladů na webu SZIF, přes který probíhá i příjem žádostí. Velkým pozitivem je i přímý kontakt s potenciálními žadateli, kdy v rámci konzultační činnosti dochází k objasnění dotazů, což následně přispívá ke snížení chybovosti v projektech. Přínosným aspektem jsou rovněž pravidelná školení, dobrá komunikace a spolupráce s metodiky i dostupnost veškerých názorných manuálů na webu v perfektní kvalitě. Negativně je naopak vnímána nepozornost potenciálních žadatelů v rámci konzultační činnosti a s tím související skutečnost, že potenciální žadatele nestudují předpisy, ale spoléhají se pouze na konzultace. Část problémů vzniká i v důsledku toho, že doplňování žádostí o dotaci se realizuje prostřednictvím emailů a dochází tak ke zmatení žadatelů nebo k chybám lidského faktoru. Mezi opatření, která lze aplikovat pro zamezení výskytu negativních skutečností v rámci procesu Vyhlášení výzev a příjem žádostí, patří zjednodušení pravidel pro žadatele, osvěta a větší důraz na animační činnost, tak aby se zvýšil zájem i o fiche, kde tento zájem chybí, ale i apel na žadatele, aby byli více ochotni k osobním schůzkám, při kterých je větší prostor pro zodpovězení dotazů.

Proces vyhlášení výzev a příjem žádostí nelze v PR OPŽP hodnotit, neboť ve sledovaném období nebyla vyhlášena žádná výzva. Programový rámec byl nově zařazen a první výzva je plánována až na rok 2019.

ZA REALIZACI NAVRHNUTÝCH OPATŘENÍ VE VŠECH PR ODPOVÍDÁ VEDOUCÍ ZAMĚSTNANEC REALIZACE SCLLD!

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Školení proběhlo v rámci jednání VK a PV bez jakýchkoliv komplikací Školení proběhlo na MPSV, uváděny praktické příklady z praxe, konzultace s ostatními MAS Sjednocení předávaných informací a postupů Vyjasnění pochybností a dotazů V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Pro nezkušené hodnotitele je absolvování jednoho školení velmi málo Nedostatečné vzdělání hodnotitelů v oboru V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Absolvovat více školení tohoto typu Proškolení členů hodnotící komise a zodpovězení dotazů V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola FNaP proběhla bez komplikací Dostatečná metodika i videonávody Hodnocen jeden projekt zkušeného žadatele + výhoda při hodnocení v pomocných otázkách zadaných ŘO, dostatečný časový prostor pro hodnocení Odstranění chyb a urychlení administrace V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Nepřipravenost žadatelů, spoléhání se na MAS nad rámec jejich povinností V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Cílená osvěta V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitelé nebyly využiti Externí hodnotitel přímo kontaktoval MAS, profesionální přístup, dobrá spolupráce Přínos nového pohledu zvenčí V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Převzetí autority externího hodnotitele V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Proškolování hodnotitelů V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Předání podkladů proběhlo v souladu s IP MAS elektronicky a ve lhůtách daných IP Členové považují tento způsob za dostatečný Vzor hodnotících podkladů vydán ŘO, doplněny relevantní informace Bezprostřední a osobní spolupráce, předávání podkladů on-line a včas V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Náročnost na množství příloh, zahlcení členů hodnotící komise V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Proškolování hodnotitelů V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Informace předávány s dostatečným předstihem Po zaslání pozvánky vždy ještě telefonický kontakt 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nesprávně nastavený harmonogram výzev Nesprávně nastavený harmonogram výzev 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Dostatečné lhůty v harmonogramu výzev, sebekontrola v rámci MAS Dostatečné lhůty v harmonogramu výzev, sebekontrola v rámci MAS

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Lhůty dodržovány kromě výjimečných situací v případě plánované dovolené či nemoci Informování o datech jednání orgánů MAS na webových stránkách+ zaslání informace ŘO v systému CSSF14+, existence harmonogramu výzev Existence harmonogramu výzev Informace předávány s dostatečným předstihem Po zaslání pozvánky vždy ještě telefonický kontakt V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Hodnocení výběrovým orgánem proběhlo bez komplikací Znalost problematiky a příprava jednotlivých členů eliminuje případné nesrovnalosti v hodnocení Věcné hodnocení se opíralo o podpůrné hodnocení externího hodnotitele MAS připravuje podklady pro hodnocení a administraci V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nezkušenost členů hodnotící komise s projekty OPZ složitá orientace v textu žádosti Možnost chybovosti lidského faktoru při tvorbě zápisu V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Pravidelné proškolení členů hodnotící komise, asistence MAS na jednáních výběrové komise Účast MAS na jednání hodnotící komise V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • Neproběhlo • Neproběhlo • K přezkumnému řízení dosud nedošlo • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nejsou • K přezkumnému řízení dosud nedošlo • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nejsou • K přezkumnému řízení dosud nedošlo • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Záznamy uveřejněny dle pravidel IROP, dle IP • Zveřejněno v MS a na webu MAS • Záznamy uveřejněny na webových stránkách MAS a odeslány ŘO v systému CSSF14+ • Provádí pracovníci MAS dle interních předpisů a Pravidel • Zveřejněno v PF a na webu MAS • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nejsou • Existence GDPR • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nejsou • Zajištění transparentnosti • V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> • Informování žadatelů proběhlo bez komplikací • Proběhlo bez větších problémů • Provádí pracovníci MAS dle interních předpisů a Pravidel prostřednictvím webových stránek MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nejsou • Neexistence přímého kontaktu s neúspěšnými žadateli • Nesrozumitelnost v pochopení pravidel PRV ze strany žadatelů, zástupců MAS a SZIF – komunikace přes PF výhradně 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou • Nejsou • Sdělení důvodu vyřazení prostřednictvím mailu neúspěšným žadatelům • Manažer PRV musí osobně kontaktovat zástupce SZIF a

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Zástupci SZIF nevydají žádné písemné stanovisko ke svým ústním konzultacím i když se neshodují s pravidly PRV V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> vyžádat si písemné stanovisko k výkladu pravidel PRV V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> Postoupení žádostí CRR v prostředí MS proběhlo bez komplikací Proběhlo v pořádku bez zbytečných časových prodlev Postoupení žádostí prostřednictvím PF na základě předchozích zkušeností V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Pro nové zaměstnance je práce s portálem Farmáře složitá V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019 	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou Nejsou Vedoucí zaměstnanec SCLLD musí iniciovat školení s prací v portálu Farmáře na SZIF pro nové zaměstnance V rámci OPŽP nelze tento proces hodnotit, neboť první výzva bude vyhlášena až v roce 2019

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů

Třetím hodnoceným procesem v rámci všech programových rámců je „Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů“. I v tomto procesu lze v každém hodnoceném PR nalézt kladné i záporné faktory.

V programovém rámci IROP byl hodnocený proces shledán jako vesměs pozitivní. Všechny z jeho dílčích činností probíhají bez komplikací a dle schválených interních předpisů. Kladně je hodnocena také znalost problematiky a příprava jednotlivých členů hodnotící komise, která pak eliminuje případné nesrovnalosti v hodnocení. Žádná negativa nebyla v rámci sebekontroly celého procesu ani jeho dílčích částí shledána, a proto nemusela být navržena ani opatření k jejich minimalizaci.

V programovém rámci OPZ je proces „*Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů*“, kde lze při jednotlivých činnostech sledovat řadu pozitivních i negativních faktorů. Velkou výhodou tohoto procesu je, že část z hodnocených činností má MAS ve vlastní režii (např.: informování o datech jednání orgánů MAS nebo uveřejňování záznamů jako jsou přehledy podpořených projektů či zápisy z jednání orgánů). Kladně je hodnocena i spolupráce s externími hodnotiteli, kteří přináší jiný náhled na projekt a zároveň usnadní práci hodnotící komisi a existence harmonogramu výzev. Naopak negativně je vnímán problém neznalosti pravidel a nedostatečného vzdělání hodnotitelů v oboru, případné špatné nastavení harmonogramu výzev a nezkušenost členů hodnotící komise. Jako opatření, kterými lze minimalizovat negativa procesu, je navržena asistence MAS při jednání výběrového orgánu, pravidelné proškolení hodnotitelů a důsledné nastavení harmonogramu výzev.

I v programovém rámci PRV lze ve třetím procesu, který je hodnocen nalézt pozitivní i negativní aspekty. Pozitivem procesu je, že valná většina jeho dílčích činností probíhá on-line skrze Portál farmáře, čímž je umožněna i zpětná kontrola práce MAS. Činnost kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, včetně opakované kontroly probíhá dle vzorů kontrolních listů, čímž se předejde případným zbytečným chybám a přidruženým problémům a jedná se tedy o pozitivní faktor tohoto procesu. Hlavním negativem je neexistence přímého kontaktu s neúspěšnými žadateli, kdy zde není prostor pro to, aby jim bylo vysvětleno, proč neuspěli, jaká je šance, že uspějí příště a čeho se mají vyvarovat. Dalším problémem procesu je, že zástupci SZIF nevydají žádné písemné stanovisko ke svým ústním konzultacím i když se neshodují s pravidly PRV. Problematická je i nepřipravenost žadatelů na případné doplňování žádosti a obtížná orientace nových zaměstnanců MAS v portálu Farmáře. Jako vhodná opatření, kterými lze eliminovat záporné faktory procesu se jeví proškolení hodnotitelů, širší osvěta, účast pracovníků MAS na jednání výběrového orgánu nebo manažer PRV musí osobně kontaktovat zástupce SZIF a vyžádat si písemné stanovisko k výkladu pravidel PRV. Vhodné je i opatření, kdy vedoucí zaměstnanec SCLLD musí iniciovat školení s prací v portálu Farmáře na SZIF pro nové zaměstnance. Vhodným opatřením je také sdělení důvodu neúspěchu každému neúspěšnému žadateli prostřednictvím mailu, včetně přiblížení možností uspět v další výzvě

Proces hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů nelze v programovém rámci OPŽP hodnotit. Ve sledovaném období nebyla vyhlášena žádná výzva.

ZA REALIZACI NAVRHNUTÝCH OPATŘENÍ VE VŠECH PR ODPOVÍDÁ VEDOUcí ZAMĚSTNANEC REALIZACE SCLLD!

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelná aktualizace webu MAS obce mají na svých webových stránkách „proklik“ na stránky MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nepřipravenost avizovaných projektových záměrů Nesrozumitelnost zkratk a povinné publicity pro případné žadatele 	<ul style="list-style-type: none"> Užší spolupráce se subjekty na území MAS
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Příprava informačních článků a zpráv probíhá formou „kontroly čtyř očí“, čímž se předejde případným pochybením 	<ul style="list-style-type: none"> Přílišná odbornost textu, nesrozumitelnost pro případné žadatele 	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s odborníky
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> uveřejňování na webu zajišťuje IT technik MAS operativně na základě požadavku manažera 	<ul style="list-style-type: none"> Většinou jde až o druhotnou informaci 	<ul style="list-style-type: none"> Zavedení více prokliků, propojení partnerských webových stránek s webem MAS
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> žadatelé operativně reagovali na veškeré požadavky ze strany MAS buď osobně, nebo mailem či telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> Neznalost dotačních pravidel ze strany žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> Větší osvěta
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Posledním hodnoceným procesem je Animační činnost (animace a komunikace). I tento proces má své dílčí části, mezi které patří volba nástrojů komunikace, příprava informačních článků/tiskových zpráv, uveřejňování na webu a získávání informací od potenciálních žadatelů a komunikace s nimi. Pozitivním zjištěním je, že MAS pravidelně své webové stránky aktualizuje, a že existují přímé odkazy na web MAS přímo na internetových stránkách členských obcí. Dalším kladným faktorem je spolupráce zaměstnanců MAS při vykonávání animační činnosti. Negativem animačního procesu je nepřipravenost avizovaných projektových záměrů, složitost textů (informací) a z toho vyplývající nesrozumitelnost pro případné žadatele. Mezi opatření, která by pomohla eliminovat existující negativa patří: užší spolupráce se subjekty působícími na území MAS, konzultace s odborníky, propojení partnerských internetových stránek s webem MAS a větší osvěta. **Za realizaci všech navržených opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.**

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

1. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	•	•	•
Plánování nákladů na období projektu	•	•	•
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Jedná se o nepovinné hodnocení.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

2. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a zpracování Analytické části</i>	•	•	•
<i>Příprava a zpracování Strategické části</i>	•	•	•
<i>Zapojování veřejnosti</i>	•	•	•
<i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i>	•	•	•
<i>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</i>	•	•	•
<i>Příprava a zpracování Implementační části</i>	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Jedná se o nepovinné hodnocení.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Světovina,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Světovina s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Světovina vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Světovina ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Světovina ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Světovina zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group*→
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*→
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group*→
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Strategický cíl / Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ potřeba		
	Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí Absence bytové výstavby v malých obcích Starší bytový fond	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití brownfields	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	1.1.1 Rekonstrukce, výstavba a vybavení obecních budov či bytů	1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.1 Zajištění základní i doplňkové občanské infrastruktury v sídlech MAS
	Nerovnoměrné rozložení center v území	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů		Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	1.1.2 Zatraktivnění veřejných prostranství	1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.1 Zajištění základní i doplňkové občanské infrastruktury v sídlech MAS
Blízkost Plzně	Horší dostupnost	Čerpání dotací	Nekoncepční rozvoj	Problémy korespondují	1.1.3 Kvalitní strategické a	1. Zkvalitnění občanské

	<p>periferních oblastí veřejnou dopravou</p> <p>Množství nevyužitých průmyslových a zemědělských objektů</p> <p>Neexistence územních plánů ve většině obcí MAS</p>	<p>z národních o evropských zdrojů</p> <p>Využití brownfields</p> <p>Realizace pozemkových úprav</p>	<p>ohrožující přírodu a krajinu</p> <p>Překotný růst obcí v suburbánní zóně</p>	<p>se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>územní plánování v obcích</p>	<p>vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.1 Zajištění základní i doplňkové občanské infrastruktury v sídlech MAS</p>
<p>Kvalitní dopravní spojení s Plzní</p>	<p>Technický stav silnic II. a III. třídy i místních komunikací</p> <p>Nedostatek cyklostezek</p>	<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů</p> <p>Intenzivnější a kvalitnější využití železniční dopravy</p> <p>Zvýšení intenzity a kvality veřejné dopravy</p>	<p>Další růst dopravního zatížení</p> <p>Ohrožení regionální železniční dopravy</p> <p>Nedostatek financí na rekonstrukci dopravní a technické infrastruktury</p>	<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>1.2.1 Zlepšení technického stavu a bezpečnosti silniční a cestní sítě</p>	<p>1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.2 Zkvalitnění a rozšíření dopravní a technické infrastruktury v obcích MAS</p>
<p>Existence poměrně široké železniční sítě</p> <p>Nadprůměrný počet obyvatel napojených na vodovod</p> <p>Letiště Plasy</p>	<p>Nefungující železniční spojení Kralovice – Mladotice</p> <p>Absence ČOV a kanalizace v malých sídlech MAS</p>	<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů</p>	<p>Riziko povodní a vodní eroze</p> <p>Překotný růst obcí v suburbánní zóně</p>	<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>1.2.2 Rozšíření a zkvalitnění technické infrastruktury</p>	<p>1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.2 Zkvalitnění a rozšíření dopravní a technické infrastruktury v obcích MAS</p>
	<p>Nerovnoměrné rozložení center v území</p>	<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů</p> <p>Sousedství s bývalým Vojenským újezdem Brdy</p>	<p>Nekoncepční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu</p> <p>Zvyšování administrativní náročnosti správy malých obcí</p>	<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>1.3.1 Podpora kvalitní spolupráce uvnitř území</p>	<p>1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.3 Posílení spolupráce aktérů venkova na místní, národní a mezinárodní úrovni</p>
	<p>Nerovnoměrné rozložení center v území</p>	<p>Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů</p> <p>Využití brownfields</p>	<p>Nekoncepční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu</p> <p>Zvyšování administrativní náročnosti správy malých obcí</p>	<p>Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi</p>	<p>1.3.2 Podpora a rozvoj spolupráce s partnery mimo území MAS</p>	<p>1. Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS / 1.3 Posílení spolupráce aktérů venkova na místní, národní a mezinárodní úrovni</p>

Relativně nízká míra nezaměstnanosti	Nedostatek kvalifikované pracovní síly Zvyšující se průměrný věk obyvatelstva Klesající počet obyvatel v periferních regionech	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	2.1.1 Zavádění prvků a procesů podporujících uplatnitelnost skupin znevýhodněných či vstupujících na trh práce	2. Stabilizace podnikatelského sektoru a rozvoj ekonomické činnosti v regionech MAS / 2.1 Podpora zaměstnanosti v regionech MAS
Relativně nízká míra nezaměstnanosti	Klesající počet obyvatel v periferních regionech	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Podpora místních podnikatelů pro rozšíření pracovních příležitostí v regionu	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	2.2.1 Podpora nezemědělských o podnikání	2. Stabilizace podnikatelského sektoru a rozvoj ekonomické činnosti v regionech MAS / 2.2 Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání
Relativně nízká míra nezaměstnanosti Významná střediska zemědělské výroby		Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Podpora místních podnikatelů pro rozšíření pracovních příležitostí v regionu Využití místního potenciálu pro rozvoj agroturistiky	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	2.2.2 Podpora zemědělských a lesnických podnikatelů	2. Stabilizace podnikatelského sektoru a rozvoj ekonomické činnosti v regionech MAS / 2.2 Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání
Velké množství vodních toků a ploch Zdravé životní prostředí	Nejsou vybudována protipovodňová opatření Zhoršující se průchodnost krajiny	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Zlepšení průchodnosti krajiny Realizace pozemkových úprav		Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.1.1 Zvýšení dostupnosti krajiny	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.1 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny
Velké množství vodních toků a ploch Zdravé životní prostředí		Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Realizace pozemkových úprav	Riziko povodní a vodní eroze Nedostatek podzemních vod a jejich nekontrolovatelné čerpání	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.1.2 Zvýšení retenčních a protierozních schopností krajiny	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.1 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny

Zdravé životní prostředí CHKO Křivoklátsko Vysoké procento rozlohy lesů	Nedostatek cyklostezek	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Sousedství s bývalým Vojenským újezdem Brdy Realizace pozemkových úprav		Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.1.3 Zvýšení společenských, environmentálních i hospodářských funkcí lesa	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.1 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny
Velké množství vodních toků a ploch Zdravé životní prostředí		Řeky (Berounka, Klabava, Střela) Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Nedostatek podzemních vod a jejich nekontrolované čerpání Znečištění povrchových a podzemních vod	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.2.1 Kvalitní povrchové i podzemní vody	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.2 Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny
Zdravé životní prostředí CHKO Křivoklátsko Atraktivní příroda a krajina (přírodní dědictví) Vysoké procento rozlohy lesů	Krajina narušená nevhodnou výstavbou	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Nevhodný charakter nové výstavby ve vazbě na historický charakter sídel	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.3.1 Zachování přírodní a druhové rozmanitosti	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.3 Ochrana přirozených rostlinných a živočišných druhů
Zdravé životní prostředí Existence poměrně široké železniční sítě	Lokální znečištění v důsledku dopravního zatížení Nefungující železniční spojení Kralovice – Mladotice Nedostatek cyklostezek	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití obnovitelných zdrojů	Další růst dopravního zatížení Nekoncepční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.4.1 Eliminace zdrojů znečištění ovzduší	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.4 Zachování kvalitního životního prostředí v obcích
Zdravé životní prostředí	Černé skládky	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Nekoncepční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.4.2 Zvýšení kvality a efektivity odpadového hospodářství	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.4 Zachování kvalitního životního prostředí v obcích
Zdravé životní prostředí		Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů		Problémy korespondují se slabými stránkami a	3.4.3 Využití obnovitelných zdrojů energie	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.4

		Využití obnovitelných zdrojů		potřeby s příležitostmi		Zachování kvalitního životního prostředí v obcích
Zdravé životní prostředí	Krajina narušená nevhodnou výstavbou	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití obnovitelných zdrojů Využití místního potenciálu pro rozvoj agroturistiky	Znečištění povrchových a podzemních vod Nekoncepční rozvoj ohrožující přírodu a krajinu	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	3.4.4 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta	3. Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS / 3.4 Zachování kvalitního životního prostředí v obcích
Velké množství kulturních památek Klášter Plasy Mariánská Týnice – Muzeum a galerie severního Plzeňska Existence významných kulturních památek	Stav veřejných budov (kulturních sociálních, vzdělávacích) Nedostatečná propagace a interpretace atraktivit regionu Špatný technický stav kulturních památek	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Nevhodný charakter nové výstavby ve vazbě na historický charakter sídel	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	4.1.1 Obnova, zachování a využití kulturního dědictví	4. Zachování hmotného i nehmotného kulturního dědictví a zvýšení atraktivit regionu / 4.1 Zkvalitnění kulturního klimatu v regionech MAS
Množství kulturních zařízení	Stav veřejných budov (kulturních sociálních, vzdělávacích) Nedostatečná propagace a interpretace atraktivit regionu	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	4.1.2 Podpora kulturního a společenského dění	4. Zachování hmotného i nehmotného kulturního dědictví a zvýšení atraktivit regionu / 4.1 Zkvalitnění kulturního klimatu v regionech MAS
Velké množství kulturních památek Klášter Plasy Mariánská Týnice – Muzeum a galerie severního Plzeňska Existence významných kulturních památek Blízkost Plzně	Nefungující železniční spojení Kralovice – Mladotice Stav veřejných budov (kulturních sociálních, vzdělávacích) Nedostatečná propagace a interpretace atraktivit regionu Nedostatek sportovní infrastruktury pro cestovní ruch Nedostatek cyklostezek	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití místního potenciálu pro rozvoj agroturistiky	Odliv mladých lidí do měst Pokles zájmu o venkovskou turistiku	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	4.2.1 Zkvalitnění propagace i zázemí regionu pro rozvoj cestovního ruchu	4. Zachování hmotného i nehmotného kulturního dědictví a zvýšení atraktivit regionu / 4.2 Zatraktivnění regionu pro oblast cestovního ruchu

	Nedostatečná kvalita služeb pro cestovní ruch					
	Zvyšující se průměrný věk obyvatelstva Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí Zhoršená dostupnost základních sociálních i návazných služeb Nedostatek sociálního bydlení	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	5.1.1 Zkvalitnění sítě sociálních, návazných a zdravotních služeb	5. Rozšíření a zkvalitnění sociální i vzdělávací sítě a vytvoření zázemí pro kvalitní trávení volného času / 5.1 Zlepšení infrastruktury a dostupnosti sociálních, návazných a zdravotních služeb
Kvalitní síť mateřských a základních škol Existence regionálního středního školství	Nedostatek kvalifikované pracovní síly Stav veřejných budov (kulturních sociálních, vzdělávacích)	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	5.2.1 Podpora předškolního, základního a středního i mimoškolního vzdělávání a péče o dítě	5. Rozšíření a zkvalitnění sociální i vzdělávací sítě a vytvoření zázemí pro kvalitní trávení volného času / 5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času
	Nedostatek kvalifikované pracovní síly Nedostatečná občanská vybavenost malých obcí Klesající počet obyvatel v periferních regionech Stav veřejných budov (kulturních sociálních, vzdělávacích) Nedostatek sportovní infrastruktury pro cestovní ruch	Čerpání dotací z národních o evropských zdrojů Využití místního potenciálu pro rozvoj agroturistiky	Odliv mladých lidí do měst	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	5.2.2 Zlepšení zázemí pro volnočasové aktivity	5. Rozšíření a zkvalitnění sociální i vzdělávací sítě a vytvoření zázemí pro kvalitní trávení volného času / 5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Světovina

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	6,16 %	5,49 %	4,51 %	3,74 %	2,98 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 136	6 942	6 800	6 719	6 859
Dokončené byty celkem	96	143	132	110	131
Trvalé travní porosty (ha)	6 985,90	7 064,66	7 062,75	7 042,36	7 037,77
Zemědělská půda (ha)	45 629,26	45 542,24	45 483,46	45 452,18	45 449,13
Lesní pozemky (ha)	42 195,86	42 203,00	42 226,45	42 271,69	42 268,03
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 268,07	1 267,21	1 266,26	1 264,68	1 265,93
Celková rozloha MAS	96 915,09	96 916,07	96 916,19	96 922,06	96 920,30
Počet obcí v území MAS	90	90	90	90	90
Celkový počet obyvatel MAS	55 895	56 009	56 179	56 436	56 769

Pozn.: Zdrojem dat jsou soubory dat pro MAS Českého statistického úřadu

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

V území MAS nedošlo k žádným zásadním změnám ve slabých a silných stránkách, ani v potřebách a problémech, které jsou východisky pro programové rámce SCLLD. Při jednání fokusní skupiny, které proběhlo dne 27. května 2019 v Kralovicích bylo pouze zjištěno, že se v současné době v území objevilo několik skutečností, které nejsou součástí současných analýz a bylo by vhodné je do nich zapracovat v rámci aktualizace SCLLD. Fokusní skupinu

tvořili odborníci a znalci z území MAS, jejichž názory a podněty vnesly do diskuse různorodý pohled na jednotlivé problematiky. Jednání se zúčastnilo celkem 9 lidí, včetně zástupců MAS. Aktualizace současných analýz bude mít vesměs pouze doplňující charakter. U některých položek bude upravena nynější formulace, tak aby bylo zcela zřejmé, na co konkrétně položka cílí.

Nejvýraznějším výsledkem jednání fokusní skupiny je doporučení, aby do Programového rámce PRV byl zařazen článek 20, který je zaměřen na základní služby a obnovu vesnic ve venkovských oblastech, včetně občanské vybavenosti. K tomuto rozhodnutí vede i fakt, že v analýzách se nachází slabé stránky a problémy, které mohou být v území MAS řešeny prostřednictvím intervencí skrze opatření, která obsahuje právě článek 20.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci opatření/fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

V rámci externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT) došlo na území MAS pouze k několika změnám. Tyto změny ale nemají zásadní vliv na realizaci opatření/fichí v Programových rámcích, což vyplývá i z tabulky č. 9 (kontextové ukazatele o území). Z tabulky také vyplývá, že většina ukazatelů v území zůstává v podstatě konstantní. Pouze ukazatel nezaměstnanosti má již několik let klesající tendenci, naopak u ukazatele, který uvádí počet obyvatelstva v území MAS lze sledovat trend rostoucí, přičemž oba tyto údaje jsou pro rozvoj lokality pozitivní skutečnosti. K jedné změně, která se však nepromítla do tabulky č. 9, došlo v průběhu roku 2017, kdy byla Plénem za člena MAS přijata obec Chrást. Počet obcí MAS se navýšil až od roku 2018, neboť obec se stala řádným členem až po zaplacení prvního členského příspěvku, jež se vybírá v ročních intervalech. V rámci položek příležitosti a hrozeb SWOT analýzy bylo na jednání fokusní skupiny navrženo pouze několik úprav, které budou zohledněny při aktualizaci SCLLD.

K minimalizaci hrozeb a k využití příležitostí je doporučeno do Programového rámce PRV zařadit článek 20.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Všechna opatření a rizika uvedená v Analýze rizik, která je nedílnou součástí SCLLD, jsou stále platná. Nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců se neobjevila. V rámci zpracování střednědobé evaluace a z jednání fokusní skupiny vzešel požadavek, že je nutné je přijmout opatření k minimalizaci rizik uvedených v analýze, protože mohou ovlivnit úspěšnou implementaci strategie. V případě, že by dodatečně vyvstala potřeba zúžit, rozšířit nebo jinak upravit analýzu rizik, bude tak učiněno v rámci aktualizace SCLLD.

Existují ale také další rizikové faktory, které neobsahuje vlastní analýza rizik, ale které ovlivňují řádnou implementaci SCLLD. Mezi takové faktory patří například neočekávané ukončení pracovních smluv a urychlené zaškolení nového pracovníka bez zkušeností. Navíc konkurence na trhu práce a současná vysoká zaměstnanost dělají poptávaná manažerská místa pro SCLLD obtížně obsaditelná. Potencionálním rizikem je také nezáměr žadatelů o některá opatření/fiche.

Klíčová zjištění:

1. Potřeba zdokonalit SWOT analýzu.
2. Potřeba zdokonalit Analýzu problémů a potřeb (APP).

3. Potřeba zařadit článek 20 do Programového rámce PRV.
4. Identifikace dílčích rizikových faktorů.

Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
<p>Odpoověď:</p> <p>Východiska pro realizaci SCLLD vzešlá ze závěrů jednotlivých analýz jsou stále platná. V území MAS Světovina došlo pouze k několika změnám, které však na vlastní realizaci SCLLD nemají zásadní vliv. Hlavním opatřením, které je nutné realizovat, je zařazení článku 20 do Programového rámce PRV, který dává prostor obcím k zajištění kvalitní občanské vybavenosti na svém území, která je nezbytnou součástí pro další rozvoj venkovských oblastí, kam spadá v podstatě celé území MAS.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Optimalizace SWOT analýzy	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Optimalizace analýzy problémů a potřeb	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Minimalizace rizikových faktorů, souvisejících s častými personálními obměnami – benefity, pružná pracovní doba, vylepšení pracovního prostředí, nabídka zkrácených úvazků...	ihned	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
4. Zařazení článku 20 do Programového rámce PRV	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a opatření/fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Všechny cíle a opatření/fiche Programových rámců jsou v souladu s intervenční logikou, to znamená, že reagují na aktuální problémy a potřeby území. Dosažení cílů přispěje k řešení problémů a k naplnění potřeb pouze do té míry, do jaké je to umožněno přidělenými finančními prostředky. Proto problémy v území trvají, a ne všechny potřeby jsou naplněny. Dle doporučené metody „škálování“ je tedy míra, kterou přispívá realizace SCLLD k řešení příslušných problémů MAS „spíše nevýznamná“. Pro zvýšení významnosti řešení problémů a naplnění potřeb prostřednictvím MAS a implementace SCLLD, by musela být přijata příslušná opatření, a to jak na národní, tak i nadnárodní úrovni. Toto však MAS nemůže žádným způsobem ovlivnit, neboť její činnost je podřízena pokynům příslušných řídicích orgánů.

IROP - opatření 1.1 Bezpečnost dopravy – realizace opatření přispěje k řešení technického stavu a bezpečnosti silniční a cestní sítě a nedostatku cyklostezek na území MAS.

opatření 1.2 Sociální bydlení - realizace opatření přispěje k dostupnosti sociálního bydlení na území MAS, které nyní chybí.

opatření 1.3 Infrastruktura do vzdělávání - realizace opatření přispěje ke zlepšení současného stavu školních budov na území MAS.

opatření 1.4 Kulturní dědictví - realizace opatření přispěje ke zlepšení stavu kulturních památek a k jejich zachování pro další generace.

OPZ – opatření 2.1 Prorodinná opatření - realizace opatření přispěje k zajištění nabídky návazných vzdělávacích služeb na území MAS, což je spojeno se zamezením odlivu ladých rodin do větších měst.

opatření 2.2 Rozvoj sociálních a návazných služeb - realizace opatření přispěje k řešení problému nedostatku nabídky sociálních a návazných služeb na území MAS.

PRV – opatření 3.1 Investice do zemědělských podniků – realizace opatření přispěje k rozvoji zemědělské oblasti, kterou území MAS je a k podpoře místních zemědělských podnikatelů – zvýšení jejich konkurenceschopnosti.

opatření 3.2 Lesnická infrastruktura – realizace opatření přispěje k využití přírodního potenciálu území.

opatření 3.3 Zemědělská infrastruktura – realizace opatření přispěje k zachování krajiny pro další generace.

opatření 3.4 Pozemkové úpravy – realizace opatření již nepřispěje k řešení žádných problémů ani k naplnění potřeb, neboť kvůli zavedení OPŽP do SCLLD již nemůže být žádná výzva na toto opatření vyhlášena.

opatření 3.5 Investice na založení nebo rozvoj nezemědělských činností – realizace opatření podporuje místní podnikatele, zvyšuje jejich konkurenceschopnost, zkvalitňuje nabídku služeb v území MAS, čímž zabraňuje odlivu mladých lidí do větších měst.

opatření 3.6 Neproduktivní investice v lesích - realizace opatření přispěje k využití potenciálu území jako atraktivity pro širokou veřejnost.

opatření 3.7 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh - realizace opatření podporuje místní podnikatele, zvyšuje jejich konkurenceschopnost, čímž zabraňuje odlivu mladých lidí do větších měst.

opatření 3.8 Projekty spolupráce – realizace opatření vytváří prostředí pro partnerské projekty, které mají širší dopad - na větší území - a mohou ho tak více ovlivnit.

OPŽP – opatření 4.1 Výsadba dřevin i opatření 4.2 Likvidace invazních druhů – realizace obou opatření přispějí k zachování přírodní a druhové rozmanitosti a k zachování krajiny (životního prostředí) pro příští generace.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Na území MAS bylo identifikováno několik problémů, které nebyly, nebo nejsou řešeny prostřednictvím PR, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/fichí. Část problémů, již byla vyřešena zařazením Programového rámce OPŽP do SCLLD. Část identifikovaných problémů lze vyřešit zařazením článku 20 do Programového rámce PRV. Zařazení tohoto článku do SCLLD vzešlo jako doporučení od fokusní skupiny i z obsahových analýz a syntézy poznatků.

IROP - opatření 1.1 Bezpečnost dopravy – nerealizace opatření způsobí zhoršení bezpečnosti silniční a cestní sítě a nevyřeší nedostatečný počet cyklostezek na území MAS.

opatření 1.2 Sociální bydlení - nerealizace opatření způsobí další odliv mladých lidí mimo území MAS a zároveň nebude vyřešen problém nedostatku sociálních bytů na území MAS.

opatření 1.3 Infrastruktura do vzdělávání - nerealizace opatření způsobí další odliv mladých lidí mimo území MAS pro nedostatečnou úroveň vzdělávacích služeb na území MAS.

opatření 1.4 Kulturní dědictví – v případě nerealizace opatření nedojde k zachování kulturního dědictví, které se nachází na území MAS, pro příští generace.

OPZ – opatření 2.1 Prorodinná opatření - nerealizace opatření způsobí další odliv mladých lidí do větších měst, kde je nabídka volnočasových a mimoškolních aktivit pestrá a široká.

opatření 2.2 Rozvoj sociálních a návazných služeb – nerealizace opatření způsobí další odliv mladých lidí do větších měst, kde je nabídka těchto služeb dostupná.

PRV – opatření 3.1 Investice do zemědělských podniků – nerealizace opatření nevyřeší problém zastavování zemědělské půdy, lidé nebudou motivováni k založení zemědělské živnosti a místní zemědělci nebudou konkurenceschopní.

opatření 3.2 Lesnická infrastruktura – nerealizace opatření způsobí prohlubování problémů, které v lesích vznikají kvůli přírodním vlivům v podobě sucha, kůrovcové kalamity apod.

opatření 3.3 Zemědělská infrastruktura – nerealizace opatření nepřispěje ke schopnosti současné krajiny přizpůsobit se vývoji klimatu, a dojde tak k nezachování krajiny pro další generace v té podobě, v jaké ji známe nyní.

opatření 3.4 Pozemkové úpravy – nerealizace opatření již žádný problém nevyřeší, neboť kvůli zavedení OPŽP do SCLLD již nemůže být žádná výzva na toto opatření vyhlášena.

opatření 3.5 Investice na založení nebo rozvoj nezemědělských činností – v případě nerealizace opatření nedojde ke zkvalitnění nabídky služeb v území MAS ani k vyřešení nekonkurenceschopnosti místních podnikatelů.

opatření 3.6 Neproduktivní investice v lesích – při nerealizaci opatření nedojde k využití lesní krajiny jako atraktivního přírodního prvku.

opatření 3.7 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh - nerealizace opatření způsobí prohlubování problémů, které v lesích vznikají kvůli přírodním vlivům v podobě sucha, kůrovcové kalamity apod., nedojde ani k podpoře místních podnikatelů a ke snížení jejich nekonkurenceschopnosti.

opatření 3.8 Projekty spolupráce – v případě nerealizace opatření nemohou vzniknout projekty, které budou mít širší dopad než projekt realizovaný pouze na území jedné MAS.

OPŽP – opatření 4.1 Výsadba dřevin i opatření 4.2 Likvidace invazních druhů – nerealizace obou opatření přispěje k dalšímu prohlubování problémů spojených s nezdravým životním prostředím a současným vývojem klimatu.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Programový rámec PRV je potřeba rozšířit o článek 20 s názvem „Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech“, který cílí na potřeby obcí a kvalitu života v obcích. Tato potřeba vzešla ze syntézy poznatků, obsahové analýzy i ze setkání fokusní skupiny. Podle místní znalosti a animace území lze předpokládat větší zájem potenciálních žadatelů o výzvu, která bude obsahovat opatření zařazená do tohoto článku, neboť potřeby obcí jsou velmi široké.

Programový rámec OPŽP je do SCLLD zařazen nově. První výzvy budou vyhlášeny až v roce 2019, a proto nelze definovat potřebu jeho zúžení nebo rozšíření.

V PR IROP není o rozšíření ani zúžení zatím uvažováno. Případnou potřebu odhalí až další výzvy, intervence a aktualizace zásobníku projektů.

Vzhledem k velmi nízké nezaměstnanosti je potřeba do budoucna uvažovat o přehodnocení PR OPZ i IROP v sociální sféře.

Pro změnu (úpravu) programových rámců bude nutný přesun finančních prostředků mezi jednotlivými opatřeními. Více se tomuto faktu věnuje podotázka B.4.2.

Klíčová zjištění:

1. Nepříliš významná role MAS v rámci komplexního řešení problémů a naplnění potřeb v území
2. Nutnost rozšíření programového rámce PRV – zařazení článku 20
3. Zúžení programových rámců zatím není nezbytné

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Z předchozích odpovědí vyplývá, že cíle a opatření SCLLD sice odpovídají aktuálním problémům a potřebám, ale pro větší úspěch je potřeba dát větší prostor obcím jako potenciálním žadatelům v Programovém rámci PRV. Tato skutečnost zároveň přispěje k tomu, aby se role MAS pro řešení problémů a uspokojení potřeb v území stala významnější. Náročná administrativní činnost a dlouhé schvalovací procesy zároveň způsobují stárnutí důležitých dokumentů, které je následně nutné aktualizovat (např.: zásobník projektů) a zmenšují prostor pro cílenou animaci území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zařazení článku 20 do PR PRV	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Zvýšit animační činnost – zpravidelnit setkání s místními aktéry, s potenciálními žadateli... využívání všech dostupných forem komunikace – mail, telefon, sociální síť, osobní rozhovory...	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Aktualizace zásobníku projektů	ihned	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k opatřením/fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

V rámci Programového rámce IROP byly do konce roku 2018 vyhlášeny 2 výzvy. První výzva byla uzavřena k 30. 11. 2018 a druhá výzva byla vyhlášena 18. 12. 2018, ale uzavřena až 28. 2. 2019. Ke každé výzvě byly uskutečněny 2 semináře pro žadatele (k výzvě č. 2 ale proběhly až v lednu 2019). Do výzvy č. 1 byly podány 3 žádosti. K financování byl doporučen pouze jeden projekt, protože ostatní nedosáhly požadované bodové hranice v rámci věcného hodnocení. K 31.12. 2018 bylo z EF v IROP celkem vyčerpáno 0,- Kč z celkových 74 793 367,- Kč.

Do konce roku 2018 byly v Programovém rámci OPZ vyhlášeny 3 výzvy. Všechny také byly do 31. 12. 2018 uzavřeny. Následně MAS Světovina v roce 2019 v tomto PR vyhlásila další 2 výzvy. Ty však nejsou předmětem této evaluační zprávy. Ke každé z výzev byly uskutečněny 2 semináře pro potenciální žadatele. Do výzvy č. 1 byl podán jeden projekt, který byl následně doporučen výběrovou komisí k financování a nyní se nachází v realizační fázi. Do výzev č. 2 a 3 nebyl podán žádný projekt. K 31.12. 2018 bylo z EF v OPZ celkem vyčerpáno 839 700,- Kč z celkových 11 610 000,- Kč.

K 31.12. 2018 byla v rámci Programového rámce PRV vyhlášena 1 výzva. Výzva č. 2 a 3 byly zrušeny a nahrazeny výzvou č. 4, která probíhala až v únoru 2019 a její výsledky proto nejsou hodnoceny v rámci této evaluační zprávy. MAS ve výzvě č. 1 celkem přijala 8 projektů a všechny do fiche č.1 – Modernizace zemědělských podniků. Do ostatních fichí nebyla podána žádná žádost. Doporučeno k financování bylo 6 projektů. K výzvě byly uskutečněny 2 semináře pro žadatele. K 31.12. 2018 bylo z EF v PRV celkem vyčerpáno 0,- Kč z celkových 51 793 660,- Kč (z toho 49 435 000,- Kč na fiche č. 1-7 a 2 358 660,- Kč na fichi č.8 - spolupráce MAS). Proplácení projektů z 1. výzvy, která zasahuje do

rozhodného období dochází až letos (např. p. Šváb předložil ŽOP 26.10. 2018 a 12.4. 2019 mu byla schválena dotace).

Do konce roku 2018 nevyhlásila MAS v rámci Programového rámce OPŽP žádnou výzvu. Výzvy jsou plánované až na rok 2019.

K 31.12. 2018 vyhlásila MAS celkem 6 výzev, uskutečnila 10 seminářů (nebylo jich 12, neboť dva semináře byly kvůli přesahu výzvy z roku 2018 do roku 2019 uspořádány až v lednu 2019), přijala 12 projektů, z nichž 8 projektů bylo úspěšných. Výše podpory doporučených projektů je 27 880 241,- Kč. K v rámci SCLLD zbývá k dočerpání 112 550 788,- Kč, které činí 80,15 % z celkových 140 431 027,- Kč.

Ze syntézy poznatků a informací vyplývá, že žadatelé do jednotlivých výzev nepředkládají žádosti ve výrazně nižší, ani vyšší alokaci, než je alokace dané výzvy. Výjimku tvoří PR PRV (konkrétně fiche č. 1), což se definitivně projevilo až ve výzvě č. 4, která však byla administrována až v roce 2019. Finanční prostředky jsou žadatelům nabídnuty průběžně dle harmonogramu výzev, tak, aby mohly být účelně a hospodárně čerpány. Ke každé výzvě jsou také pořádány semináře, aby žadatelé měli dostatek informací a mohli se na výzvu včas připravit.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v opatřeních/fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Alokované finanční prostředky jsou ve většině opatřeních/fichích dostatečné, a proto nemusí být navýšeny. Výjimku tvoří Fiche 1 Rozvoj a modernizace zemědělství, ve které je i nadále avizován velký zájem žadatelů a vyčerpalo by se i více finančních prostředků, než je nastaveno jako současná alokace ve finančním plánu. V ostatních opatřeních není navýšení finančních prostředků nezbytné nebo postačí pouze přesun prostředků prostřednictvím změny z opatření/fichí, o které není ze strany žadatelů dlouhodobě zájem. Nabídka uspokojení potřeb je v rámci vyhlášení jednotlivých výzev dostatečná, ale neexistuje zde prostor pro kompletní vyřešení problémů identifikovaných v území ani uspokojení potřeb. Dosažování cílů SCLLD je omezeno nastavenými pravidly řídicích orgánů.

Klíčová zjištění:

1. Dostatečný počet vyhlášených výzev - vzhledem k personální situaci v MAS
2. Dostatečný počet konaných seminářů – vzhledem k personální situaci v MAS
3. Dostatečná výše alokovaných finančních prostředků

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Z obsahových analýz, syntézy informací a vytvořených tabulek jednoznačně vyplývá, že alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche jsou většinou dostatečné. Všichni žadatelé mohli být uspokojeni, pokud splnili veškeré podmínky a žádost byla doporučena k financování. Jediným opatřením s větším převisem žádostí byla fiche č. 1 Modernizace zemědělských podniků, o kterou je deklarován velký zájem napříč celou Českou republikou.

K úplnému vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS však alokované finanční prostředky (ač k poměru žadatelů dostatečné) mohou přispět pouze v omezené míře. Část problémů a potřeb má totiž systémový charakter a přesahuje území, na kterém MAS působí a vyvíjí svoji činnost. Některé problémy lze řešit částečnou realokací finančních prostředků v rámci některých opatření/fichí a zvýšenou cílenou animací území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Postupně navýšit počet vyhlášených výzev a pořádaných seminářů	během roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. V případě potřeby uskutečnit přesun finančních prostředků mezi opatřeními/fichemi	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Zdokonalit animační činnost v území – využít pro setkávání pravidelné akce konající se v území... využívání všech dostupných forem komunikace – mail, telefon, sociální sítě, osobní rozhovory...	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu fichí,

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé opatření/fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Ke zhodnocení toho, do jaké míry dokáže MAS identifikovat potenciální žadatele (připravené projekty) postačí provést aktualizaci stávajícího zásobníku projektů a následně porovnat původní a novou verzi. Z jednání fokusní skupiny, znalosti a animace území je ale zřejmé, že MAS do určité míry identifikovat potenciální žadatele dokáže, neboť část avizovaných projektů již byla podána. Právě proto je nezbytné zásobník projektů aktualizovat, doplnit, připravit se na další výzvy a vyřadit z něj již uskutečněné projekty. Dalším opatřením, jak lze identifikovat potenciální žadatele, je větší animace území a osvěta žadatelů.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková opatření/fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného opatření/fiche?

Odpověď:

V rámci programového rámce IROP zatím není přesun finančních prostředků předpokládán. Případnou nutnost realokace ukážou až následující výzvy, potažmo počet podaných žádostí do jednotlivých opatření. Zvýšený zájem se dle animace předpokládá u opatření 1.3 Infrastruktura do vzdělávání.

V programovém rámci PRV nebyl evidován žádný zájem žadatelů o Fichi č. 4 Pozemkové úpravy. Poté, co MAS Světovina chtěla do svých programových rámců zařadit také OPŽP, se musela čestným prohlášením zavázat, že Fichi 4 již vyhlášovat nebude, a to především kvůli duplicitě opatření v obou programech. Finanční prostředky z této fiche budou přesunuty do jiných fichí. Nabízí se fiche č. 1 nebo další možností je přesun těchto prostředků do fiche nové, která vznikne po zařazení čl. 20 do SCLLD. Doporučuje se také do těchto fichí převést finanční prostředky z dalších fichí, kde není přílišný zájem (Fiche 2 Lesnická infrastruktura, Fiche 3 Zemědělská infrastruktura, Fiche 6 Neproduktivní investice v lesích a Fiche 7 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh).

V programových rámcích OPŽP a OPZ zatím není o realokaci finančních prostředků uvažováno.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých opatřeních/fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Ve výzvách, které probíhají v rámci programového rámce PRV není zájem o fichi č. 4 (Pozemkové úpravy) – žadatelé zde mohou čerpat pouze za předpokladu existence rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav, vydané pobočkou Krajského pozemkového úřadu, tato rozhodnutí ovšem zatím stále neexistují. Navíc zavedením PR

OPŽP do SCLLD se MAS zavázala, že tuto fichi již nebude v rámci svých výzev vyhlášovat. Z těchto důvodů je uvažováno o zrušení této fiche a přesunu finančních prostředků do jiných fichí, kde je avizován vyšší zájem (viz výše). Malý zájem je patrný i u dalších fichí, konkrétně se jedná o fichi č. 2 Lesnická infrastruktura, fich č. 3 Zemědělská infrastruktura, fichi č. 6 Neproduktivní investice v lesích a fichi č. 7 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh. Pokud bude tento trend trvat i nadále, je žádoucí přesun prostředků i z těchto fichí do těch, kde je ze znalosti území avizován větší zájem žadatelů (Fiche 1 a nová fiche po zavedení článku 20). Tento zájem je ale nutné si potvrdit, a to prostřednictvím důraznější animační činnosti a skrze aktualizaci zásobníku projektů. Po tomto přesunu by realizace SCLLD měla významnější vliv na řešení vybraných problémů na území MAS.

V programovém rámci IROP není zájem o opatření 1.2 Sociální bydlení a tento zájem ani nebyl avizován v rámci provedené animační činnosti. V případě nutnosti změn v rámci tohoto programového rámce, bude uskutečněn případný přesun finančních prostředků právě v tomto opatření.

V programovém rámci OPZ není v rámci výzev zájem o opatření 2.2 Rozvoj sociálních a návazných služeb, což je pravděpodobně způsobeno klesající nezaměstnaností. V případě nutnosti změn v rámci tohoto programového rámce, bude uskutečněn případný přesun finančních prostředků právě v tomto opatření. Naopak opatření 2.1 Prorodinná opatření, konkrétně Příběžské tábory zaznamenávají úspěch.

V programovém rámci OPŽP se o dlouhodobém nezájmu nedá hovořit, neboť je novou součástí SCLLD. O případném nedostatku poptávky rozhodne až rok 2019, na který jsou na plánovány první výzvy.

Klíčová zjištění:

1. Potřeba aktualizace stávajícího zásobníku projektů
2. Potřeba přesunu části finančních prostředků v rámci programového rámce PRV
3. Potřeba důraznější animace území a osvěty

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Z obsahových analýz, z vyhodnocení všech dostupných podkladů a z jednání fokusní skupiny je zřejmé, že programové rámce ne vždy obsahují opatření/fiche, které potenciální žadatele oslovují a mají o ně zájem. Největší zájem je v IROP o opatření zaměřené na Kulturní dědictví a také je avizován zájem o opatření zaměřené na vzdělávací infrastrukturu. V PR OPZ jsou využita především Prorodinná opatření. V PRV je pak největší zájem o opatření zaměřená na zemědělskou činnost. U OPŽP nelze tuto skutečnost hodnotit, v důsledku nevyhlášení žádné výzvy. U opatření nebo fichí, která vykazují nedostatek poptávky, je nutné zvážit přesun finančních prostředků tam, kde budou čerpány. U PRV se nabízí fiche, která vznikne po zařazení čl. 20, která vytváří větší prostor pro obce a občanskou infrastrukturu. Východiskem pro správné nastavení všech programových rámců se musí stát aktualizovaný zásobník projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizovat stávající zásobník projektů	ihned	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie
2. Přesun finančních prostředků v rámci některých opatření/fichí	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie
3. Efektivnější animace území a osvěta - využívání všech dostupných forem komunikace (mail, telefon, sociální sítě, osobní rozhovory)...	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit, že v území MAS nedošlo k zásadním změnám v zaměření „nadřazených“ strategických dokumentů, tj. že plnění cílů SCLLD i nadále přispívá k cílům v území MAS stanovených v „nadřazených“ strategických dokumentech. Finanční prostředky jsou tak alokovány a využívány v souladu s potřebami území a nedochází k neefektivnímu vynakládání alokace SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

1. MAS shromáždí nadřazené strategické dokumenty, které jsou uvedeny v SCLLD (dle kap. 7.2, str. 32 „Vazba na strategické dokumenty“). Pokud tato kapitola v SCLLD absentuje, MAS ji dopravuje.

2. MAS provede obsahovou analýzu nadřazených strategických dokumentů s cílem zjistit, zda došlo k jejich změnám. Pokud ke změnám došlo, kancelář MAS ověří, zda jsou tyto změny ve vztahu (tematicky) k cílům SCLLD.

3. MAS formuluje odpovědi na evaluační otázku a její podotázky a závěry – zjištění z provedené obsahové analýzy, v případě potřeby navrhne příslušná opatření (např. aktualizaci kap. „Vazba na strategické dokumenty“).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (např. seznam nadřazených strategických dokumentů s uvedením, zda v těchto dokumentech došlo/nedošlo ke změnám relevantním k SCLLD)
- Návrh aktualizace kapitoly „Vazba na strategické dokumenty“⁵ SCLLD (je-li to s ohledem na zjištění obsahové analýzy nutné)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu?	
<i>MAS prostřednictvím obsahové analýzy identifikuje, v jakých nadřazených strategiích došlo ke změnám v tematicky příbuzných cílech/zaměření se SCLLD.</i>	
Odpověď:	
B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu s cíli strategií vyššího řádu?	
<i>Tam, kde došlo ke změnám v cílech nadřazených strategických dokumentů, MAS vyhodnotí, zda v nadřazených strategiích nedošlo k takové změně cílů/zaměření, které by vedlo ke konfliktu s cíli/zaměřením SCLLD. Tak bude zaručeno, že finanční prostředky vynaložené na dosahování cílů SCLLD nejsou konfrontovány s prostředky vynaloženými z jiných zdrojů na dosahování cílů, které jsou v rozporu se SCLLD.</i>	
Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?		
Odpověď:		
<i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		

⁵ Název kapitoly SCLLD dle MPIN. V konkrétní SCLLD může být název obsahově odpovídající kapitoly odlišný.

2.		
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. *Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
2. *Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Světovina přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Světovina následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy)→
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru→
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0__ v PR IROP,
 - 0__ v PR PRV,
 - 1__ v PR OPZ,
 - 0__ v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0__ v PR IROP,
 - 0__ v PR PRV,
 - 0__ v PR OPZ,
 - 0__ v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0__ v PR IROP,
 - 1__ v PR PRV,
 - 0__ v PR OPZ,
 - 0__ v PR OP ŽP
- MAS má 2 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 0__ v PR IROP,
 - 1__ v PR PRV,
 - 1__ v PR OPZ,
 - 0__ v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0__ v PR IROP,
 - 1__ v PR PRV,
 - 0__ v PR OPZ,
 - 0__ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	1	1
PRV	0	1	1
OPZ	0	3	2
OPŽP	0	0	0
Celkem	0	5	4

Klíčová zjištění:

1. Počet výzev je v rámci sledovaného období, vzhledem ke vzniklým personálním problémům, dostatečný
2. Výzvy v PR probíhají průběžně
3. V programovém rámci OPŽP zatím nebyla vyhlášena žádná výzva

Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
<p>Odpoověď:</p> <p>Realizace SCLLD se k 31. 12. 2018 nacházela ve fázi implementace. Její průběh byl výrazně ovlivněn personálními problémy v MAS Světovina, které způsobily oddálení vlastního plnění ISg. Z tohoto důvodu není průběh realizace SCLLD zcela v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. Cílová hodnota indikátoru úspěšných výzev do konce roku 2023 byla stanovena na 18. Zatím bylo dosaženo hodnoty 3. Celkový počet vyhlášených výzev ve sledovaném období činil 5, ale do 2 z nich nebyl podán žádný projekt a nelze je tedy řadit mezi výzvy úspěšné. V případě indikátoru počet uskutečněných školení, seminářů, workshopů a konferencí je cílová hodnota rovna číslu 32. V hodnoceném období bylo uskutečněno 10 seminářů, 2 semináře k výzvě z IROP vyhlášené v roce 2018 se konaly až v lednu 2019, a to z důvodu přesahu výzvy z jednoho roku do druhého. Doporučuje se provést aktualizaci harmonogramu plánovaných výzev a dodržovat ho.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provést aktualizaci harmonogramu výzev	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Dodržet cílové hodnoty indikátorů	do konce roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
3. Postupně navýšit počet úspěšných výzev a konaných seminářů	během roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
4. Vytvořit stabilní zázemí pro současný personál – využít benefitů a jiných zaměstnaneckých výhod (pružná pracovní doba, zkrácené úvazky apod.)	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u opatření/fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna opatření/fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ⁶	% plnění
1.1 XYZ	IROP1: XXX	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	0
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	32	31.12.2015	45	31.12.2023	Není požadován	0	0
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	0	0
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	xx	31.12.2015	xx	31.12.2023	1	0	0
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	xx	31.12.2015	xx	31.12.2023	Není požadován	xx	xx

Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1 XYZ	IROP1: XXX	xx	xx	xx	xx	xx	xx	xx	

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých opatřeních/fichích Programových rámců?

Odpověď:

S ohledem na pozdější schválení SCLLD (29. 6. 2017) a k nedostatku finančních prostředků byl pozdě ustaven manažerský tým, který se vzápětí úplně rozpadl. Vytváření nového týmu oddálilo zahájení vlastního plnění ISg (až 13. 12. 2017 byla publikována 1. výzva, a to v PRV – příjem žádostí ale probíhal až v lednu 2018). Fluktuace nadále pokračovala, změnou manažera PRV v dubnu 2018. Zde nastal problém s přípravou výzvy č. 2 a následně č. 3. Objektivně nelze tyto problémy řešit dopředu. Ideální by byl asi tak po 2 měsíce souběžný pracovní poměr předávajícího a přebírajícího manažera projektu, což je z hlediska finančních limitů problematické.

Indikátory v IROP a v OPZ nemohou prozatím dosáhnout svých cílových hodnot, neboť všechny projekty v těchto programových rámcích jsou nyní před realizací nebo na začátku své realizace. Podobně jsou na tom i projekty v PRV, kde pouze u jednoho projektu již byla podána žádost o platbu a provedena kontrola vlastní realizace bez závad. Finanční prostředky však žadateli ještě nebyly proplaceny. Dalším aspektem nedosažení cílových hodnot indikátorů výsledků a výstupů je zařazení nových indikátorů, které byly zavedeny po rozšíření strategie o programový rámec OPŽP. U skutečnosti, proč indikátory nedosahují svých cílových hodnot, je nutné zmínit i dlouhý schvalovací proces SCLLD, s čímž souvisí i pozdější data vyhlášení prvních výzev v rámci tohoto plánovacího období. To znamená, že zde sice existuje snaha o to, aby cílové hodnoty indikátorů výstupů i výsledků byly postupně dosahovány, ale vlivem různých vnějších faktorů těchto hodnot zatím dosaženo být nemohlo.

Plánovaných cílových hodnot je možné dosáhnout prostřednictvím změny finančního plánu, kterou je vhodné již dopředu uvážit a v případě dlouhodobějšího nedosažení žádoucích výsledků a výstupů i uskutečnit. Vhodné také je navrhnout (následně v případě nutnosti implementovat) manažerská doporučení, která nastaví kritéria pro výběr projektů tak aby byly upřednostněny ty, které přispějí k plnění hodnot indikátorů. Případně provést další cílenou animaci v území.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

V rámci sledovaného období dosažené hodnoty indikátorů zcela odpovídají plnění finančního plánu. Cílové hodnoty indikátorů zatím nejsou naplňovány, a to z důvodů, které jsou uvedeny v podotázce C.2.1. Při porovnání věcného plnění (procentního pokroku v dosahování cílových hodnot indikátorů) s procentem čerpání alokace na úrovni jednotlivých opatření programových rámců tedy bylo zjištěno, že neexistují žádné výrazné nesoulady z hlediska věcného a finančního pokroku. To znamená, že dosažené hodnoty indikátorů korespondují s výší vynaložených finančních prostředků a alokace je čerpána odpovídajícím způsobem.

V PR IROP, OPŽP a PRV dosud nebyly čerpány žádné finanční prostředky, proto jsou nulové i dosažené hodnoty indikátorů výsledků a výstupů. V OPŽP zatím nebyla vyhlášena ani jedna výzva, takže ani nebyl žádný projekt administrován. V IROP se v hodnoceném období jeden projekt nachází na začátku své realizace a čeká na vydání právního aktu.

V PRV byla u jednoho projektu již podána žádost o platbu, ale peníze ještě nebyly žadateli proplaceny. U tohoto programového rámce je několik projektů stále ještě v realizaci nebo před podáním žádosti o platbu, takže i zde je čerpání zatím nulové. V programovém rámci PRV jsou dotačně zazávazkovány projekty v celkové výši 9 471 472,-Kč, s celkovými způsobilými výdaji 15 878 638,-Kč.

PR OPZ je jediným, kde již byly nějaké finanční prostředky čerpány. Konkrétně bylo vyčerpáno 839 700 Kč. Hodnoty indikátorů však naplněny nebyly, neboť projekt není finálně ukončen a nachází se stále v realizaci.

Pokud nic neohrozí realizaci projektů, které mají zazávazkované finanční prostředky prostřednictvím vydaných právních aktů nebo dohod o poskytnutí dotace, mělo by korespondovat jak čerpání financí, tak dosahování hodnot indikátorů. Pokud o nějaké opatření není dlouhodobě zájem, existuje zde možnost podat žádost o změnu, která umožní přesun finančních prostředků tam, kde je zájem žadatelů vyšší, čímž bude čerpání prostředků dostatečně zajištěno. V důsledku přesunu finančních prostředků budou rovněž narovnány i příslušné indikátory.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

V rámci hodnoceného období MAS neprováděla žádné změny v cílových hodnotách indikátorů tzn., že nepodávala žádost o změnu strategie z důvodu problematického dosahování cílových hodnot povinných indikátorů. Tyto úpravy nebylo nutné provádět, neboť plnění indikátorů právě postupně probíhá.

Změněn byl pouze programový rámec IROP, konkrétně opatření 1.1 (Bezpečnost dopravy a cyklostezky) a 1.3 (Infrastruktura do vzdělávání). Změna je vedena jako Dodatek č. 1 k SCLLD MAS Světovina. V opatření 1.1 se změna týkala toho, jaké typy projektů budou, v rámci realizace strategie, podpořeny. Změna hovoří o tom, že: „*Projekty plánované k naplnění SCLLD v daném opatření nepodpoří výstavbu parkovacích míst pro jízdní kola*“. V případě opatření 1.3 bylo uskutečněno hned několik změn, a to především v souvislosti s realizací projektů MAP. Byl doplněn text týkající se popisu opatření, doplněn text týkající se podporovaných typů projektů, včetně územního vymezení a z příjemců podpory byly vyňaty zařízení péče o děti do věku 3 let.

Žádost o změnu byla podána i v případě, kdy se MAS rozhodla, že přistoupí k rozšíření PR OPŽP o opatření Realizace sídelní zeleně a Protierozní opatření. Drobné úpravy v textové části SCLLD byly také provedeny v programovém rámci IROP. Indikátory v obou případech zůstaly nedotčeny.

Klíčová zjištění:

1. Dosažené hodnoty cílových indikátorů jsou zatím nulové
2. Plnění finančního plánu odpovídá dosahování cílových hodnot indikátorů
3. Cílové hodnoty indikátorů nebyly upravovány žádostí o změnu strategie

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí programových rámců k dosahování hodnot indikátorů nelze prozatím určit ani vyčíslit, neboť téměř všechny projekty se nachází ve své realizační fázi, pouze jeden je po podání žádosti o platbu. Jasně ale je, že vlivem různých vnějších i vnitřních vlivů nelze dodržet současný finanční plán a bude nutné přistoupit k jeho změně. Tato změna spočívá v přesunu finančních prostředků tak, aby bylo zajištěno lepší čerpání. Doporučuje se navrhnout (následně v případě nutnosti implementovat) manažerská doporučení, která nastaví kritéria pro výběr projektů tak aby byly upřednostněny ty, které více přispějí k plnění hodnot indikátorů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navrhnout opatření pro lepší dosažení cílových hodnot indikátorů – např.: formou besedy, ze které takto zaměřená opatření vzejdou	během roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Zajistit plnění finančního plánu skrze zvýšenou animační činnost v území a osvětu potenciálních žadatelů	během roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých opatřeních/fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

V programovém rámci IROP byl podán jediný projekt. Jedná se o projekt s názvem Expozice středověkých stavebních strojů žadatele Národní technické muzeum, který čeká na vydání právního aktu. Vzhledem k fázi, ve které se projekt nyní nachází, lze pouze předpokládat, že dojde k dosažení výstupů a výsledků. V současné době není známa žádná skutečnost, která by mohla dosažení výstupů a výsledků negativně ovlivnit. Definitivní vyhodnocení však bude možné až po ukončení fyzické realizace projektového záměru.

Jediný projekt, který může být v rámci programového rámce OPZ hodnocen, je zároveň jediným projektem, který se v současné době nachází ve fázi realizace. Jedná se o projekt podaný v rámci výzvy zaměřené na Prorodinná opatření – konkrétně Příběžské tábory žadatele Základní škola Jižní předměstí Rokycany. Projekt se nazývá Dětský klub na ZŠ Jižní předměstí Rokycany. Pro projekt byla zpracována případová studie i uskutečněn řízený rozhovor, a to v rozsahu, ve kterém to umožnila aktuální fáze realizace projektu. Dosažení výstupů a výsledků proto bylo možné vyhodnotit pouze zčásti. Jelikož již část projektu úspěšně proběhla a byla i proplacena, je zřejmé, že projekt pravděpodobně povede k postupnému dosažení plánovaných výsledků a výstupů.

V programovém rámci PRV byly vytipovány 2 projekty, u kterých proběhly polostrukturované rozhovory a byly zpracovány případové studie. Konkrétně se jedná o dva zemědělské projekty (žadatele Adama Spurného a Jiřího Švába), neboť do jiné fiche nebyl podán žádný projekt. Cílem projektů byla v jednom případě modernizace zemědělské činnosti prostřednictvím nákupu nového strojového vybavení a v druhém případě vybudování nového zimoviště pro chovaná zvířata. Ani v jednom z projektů nebyl dosud při realizaci zaznamenán žádný zásadní problém při dosahování výsledků a výstupů projektu.

V programovém rámci OPŽP není možné odpovědět na otázku týkající se dosahování výstupů a výsledků, neboť dosud nebyl podán žádný projekt potažmo vyhlášena žádná výzva.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k opatřením/fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Do jaké míry povedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin nelze v programovém rámci IROP zatím řádně hodnotit, neboť projekt čeká na vydání právního aktu. Předpokládá se uspokojení potřeb v plném rozsahu.

Uspokojení potřeb cílových skupin v programovém rámci OPZ lze v současnosti prokázat pouze zčásti, neboť projekt se nachází v realizaci. Vzhledem k tomu, že projekt je úspěšně realizován, lze plné uspokojení cílových skupin předpokládat.

V programovém rámci PRV jsou cílové skupiny stanoveny velmi obecně. V hodnocených projektech jsou cílovou skupinou „Zemědělci“. Lze říci, že realizace obou projektů má pozitivní dopad na trvale udržitelný rozvoj. Moderní strojového vybavení v projektu pana Švába nejsou pro životní prostředí tolik zatěžující jako původní starý stroj a v rámci projektu pana Spurného došlo realizací projektu k posílení konkurenceschopnosti jeho farmy na lokální úrovni.

V programovém rámci OPŽP nelze vyhodnotit uspokojení potřeb cílových skupin, neboť dosud nebyla vyhlášena žádná výzva.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Udržitelnost výstupů a výsledků lze zhodnotit pouze u jednoho projektu v programovém rámci PRV. Jedná se o projekt pana Švába, u nějž již byla podána žádost o platbu. Udržitelnost projektu je zajištěn prostřednictvím životnosti pořízeného stroje. Ta je, při správném zacházení, řádném servisování a údržbě stroje, odhadována zhruba na 30 let. Závazná doba udržitelnosti je v PRV stanovena na 5 let od poskytnutí dotace na účet žadatele. Z toho vyplývá, že v tomto případě je udržitelnost výstupů a výsledků zcela zajištěna. V ostatních programových rámcích nelze udržitelnost zatím hodnotit. Projekty ještě nebyly ukončeny a nachází se v realizaci nebo těsně před ní. V programovém rámci OPŽP navíc dosud nebyla vyhlášena žádná výzva.

Klíčová zjištění:

1. Projekty pravděpodobně povedou k dosažení plánovaných výstupů a výsledků
2. Projekty pravděpodobně povedou k uspokojování potřeb cílových skupin
3. Udržitelnost výstupů, výsledků ani dopady nelze v současné fázi projektů hodnotit, neboť se jedná o neukončené projekty

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Jelikož míra čerpání finančních prostředků je ve všech programových rámcích téměř nulová, nelze objektivně vyhodnotit, zda byly finanční prostředky na jednotlivé intervence vynaloženy účelně. Lze ale reálně odhadovat, že v budoucnu vynaložené finanční prostředky povedou k dosažení plánovaných výstupů a výsledků i k uspokojení potřeb cílových skupin. Rovněž lze předpokládat zajištění udržitelnosti projektů, která je vždy i podmínkou čerpání dotace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zajistit dosahování výstupů a výsledků v rámci projektů	do roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Naplňovat potřeby cílových skupin v rámci intervencí	do roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
3. Dbát na zajištění udržitelnosti výstupů projektů	do roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci– individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném opatření/fichi Programového rámce?
--

Odpověď:

Odpověďt na tuto otázku a vyhodnotit skutečnost, do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) zatím nelze. V hodnoceném období byla na intervence vynaložena pouze mizivá část vyčleněných finančních prostředků. Většina projektů se nachází v realizaci a žadatelé nemají požádáno o platbu. Výše finančních nákladů projektů je velmi často určena výsledkem výběrového řízení, kde hodnotícím kritériem bývá nejčastěji právě nejnižší cena a jasně stanovené parametry pořizovaného výstupu. Aby finance byly vynakládány efektivně, je pro správné stanovení cen v PR PRV v malých projektech vyžadován cenový marketing, kde je porovnána cena minimálně od 3 dodavatelů. Z těchto faktů i z ostatních dostupných informací lze usuzovat, že výstupy a výsledky budou odpovídat výši vynaložených finančních prostředků.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
--

Odpověď:

Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků nelze téměř u žádného z projektů vyhodnotit. Všechny se nachází v realizaci nebo těsně před ní. Jediným projektem, který byl ukončen a

žadatel pan Šváb podal dne 26. 10. 2018 žádost o platbu, je projekt v PR PRV s názvem „Modernizace technologického vybavení zemědělského podnikatele“. U tohoto projektu jsou nepředpokládaným pozitivním výsledkem zkvalitnění zemědělské produkce a lepší pracovní podmínky obsluhy nového strojového vybavení. Nepředpokládané pozitivní vlivy lze sledovat i u projektu podaném v rámci programového rámce OPZ s názvem „Dětský klub na ZŠ Jižní předměstí Rokycany“, který se nachází zhruba v polovině své realizační fáze. Jedná se o pravidelnou analýzu zájmu cílové skupiny rodičů o kontinuální provoz dětského klubu, který nyní probíhá jedenkrát ročně.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků nelze téměř u žádného z projektů vyhodnotit. Všechny se nachází v realizaci nebo těsně před ní. Jediným projektem, který byl ukončen a žadatel pan Šváb podal dne 26. 10. 2018 žádost o platbu, je projekt v PR PRV s názvem „Modernizace technologického vybavení zemědělského podnikatele“. U tohoto projektu jsou nepředpokládaným negativním výsledkem snad pouze náročná administrace výběrového řízení tak, aby vše bylo v souladu s příslušnými pravidly. Nepředpokládané negativní vlivy lze sledovat i u projektu podaném v rámci programového rámce OPZ s názvem „Dětský klub na ZŠ Jižní předměstí Rokycany“, který se nachází zhruba v polovině své realizační fáze. Jedná se o skutečnost míry dokladování různých potvrzení na řídicí orgán. Některé dokumenty jsou zbytečně požadovány i dvakrát ročně, což zvyšuje administrativní zátěž žadatele.

Klíčová zjištění

1. Nelze přesně vyhodnotit, zda dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům (vstupům)
2. Nelze přesně vyhodnotit, do jaké míry vedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků
3. Nelze přesně vyhodnotit, do jaké míry vedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Vzhledem ke stavu, ve kterém se nyní projekty nachází nelze řádně vyhodnotit, zda finanční prostředky budou na intervence vynaloženy účinně. Dle uskutečněných řízených rozhovorů a zpracovaných případových studií zde ale existuje oprávněný předpoklad, že tomu tak bude. Stejně tomu je i v případě vyhodnocení neplánovaných pozitivních a negativních účinků. Vzhledem k omezené možnosti vyhodnotit tyto účinky, musíme vycházet z předpokladu, že budou podobné jako u 2 projektů, jejichž fáze umožnila je umožnila identifikovat.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokusit se zajistit správnou míru vynaložených prostředků na jednotlivé intervence	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Pokusit se podporovat dosahování pozitivních výstupů a výsledků	do konce roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
3. Pokusit se eliminovat vznik negativních výstupů a výsledků	do konce roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá opatření/fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých opatření/fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného opatření/fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>V programovém rámci IROP byl vyhodnocován 1 projekt. Žadatel nyní čeká na vydání právního aktu a projekt má před realizací, proto byla pouze zpracována případová studie a nebyl uskutečněn řízený rozhovor. Jedná se o projekt žadatele Národní technické muzeum, který byl podán v rámci opatření 1.4 Kulturní dědictví ve výzvě č. 1, které navazuje na specifický cíl 4.1 Zkvalitnění kulturního klimatu v regionech MAS. Cílem projektu je</p>

vybudování expozice středověkých stavebních strojů, čímž bude splněn požadavek specifického cíle ve smyslu zkvalitnění kulturního klimatu.

V programovém rámci OPZ byl ke strukturovanému rozhovoru osloven 1 žadatel, jehož projekt se nachází v realizaci a již má proplacenou i část dotačních prostředků. Jedná se o projekt žadatele Základní školka Jižní Předměstí Rokycany, který byl podán v rámci opatření 2.1 Prorodinná opatření ve výzvě č. 1, které navazuje na specifický cíl 5.2 Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času. Lze předpokládat, že při dodržení indikátorů nastavených v žádosti cíle projektu naplní požadavky specifického cíle, na které je opatření navázáno. Cílem projektu je zajištění kontinuální služby péče o děti mimo režim vyhlášky č. 74/2005 Sb., o zájmovém vzdělávání přímo v prostorách ZŠ min na dobu 30 měsíců. Realizace projektu přispěje ke zkvalitnění trávení volného času, čímž dojde k naplnění požadavku specifického cíle.

V programovém rámci PRV byly vyhodnocovány 2 projekty.

1) Projekt od žadatele Jiří Šváb byl podán v rámci výzvy č. 1 do Fiche 1 (opatření 3.1) – Investice do zemědělských podniků, která navazuje na specifický cíl 2.2 Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání. Cílem projektu byla modernizace technologického vybavení zemědělského podnikatele. Realizací projektu došlo skutečně k pořízení nového strojového vybavení, což umožnilo urychlit a zkvalitnit výrobu. Specifický cíl byl naplněn, neboť byly zkvalitněny podmínky pro zemědělské podnikatelské aktivity. Žadatel pro projekt podal v říjnu 2018 žádost o platbu. Ta však nebyla do konce sledovaného období proplacena.

2) Projekt od žadatele Adam Spurný byl podán v rámci výzvy č. 1 do Fiche 1 (opatření 3.1) – Investice do zemědělských podniků, která navazuje na specifický cíl 2.2 Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání. Cílem projektu byla novostavba zimoviště pro účely zlepšení podmínek provozované živočišné výroby. Realizace projektu přispěje k efektivnějšímu provozu farmy žadatele k jejímu řádnému chodu. I zde bude specifický cíl naplněn, neboť budou zkvalitněny podmínky pro zemědělské podnikatelské aktivity. V současné době se projekt nachází v realizační fázi.

V programovém rámci OPŽP nebylo možné hodnotit dosahování požadavků specifických cílů, neboť ve sledovaném období nebyla vyhlášena žádná výzva.

Klíčová zjištění:

1. Realizované projekty postupně povedou k naplňování požadavků specifických cílů
2. Malá možnost výběru projektů k hodnocení v rámci evaluační zprávy

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Z dostupných materiálů a informací vyplývá, že při zachování současné role MAS při realizaci SCLLD, intervence v jednotlivých programových rámcích s největší pravděpodobností vždy povedou ke splnění požadavků specifických cílů opatření/fichí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zachovat současnou roli MAS při realizaci dalších intervencí	do konce roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Dbát na vzájemný soulad specifických cílů, opatření a intervencí	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁷?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Cílové skupiny většinou nebyly do přípravy projektů (formulace problémů a potřeb) zapojeny. Výjimku tvoří projekt z PR OPZ (Dětský klub), u kterého došlo ke konzultaci projektového záměru s cílovou skupinou. V PR PRV je cílovou skupinou („zemědělci“)

⁷ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 53 – 56.*

většinou sám žadatel, takže je cílová skupina zapojena vždy v plném rozsahu. Podobně je tomu i v případě zapojení veřejnosti (přípravy projektu komunitním způsobem). Tento způsob přípravy není příliš využíván. Výjimky tvoří dva projekty. Prvním je projekt pana Švába z PR PRV, který byl připraven komunitním způsobem, kdy bylo domluveno, že žadatel bude s pořízenou technikou podporovat místní veřejnou správu a napomáhat při údržbě komunitního centra. Druhým je projekt podpořený z programového rámce OPZ. U tohoto projektu je stěžejní vyřešit nedostatečné kapacity zařízení umožňující sladění pracovního rytmu rodičů s péčí o dítě v době pracovního týdne, což bez zapojení vlastní cílové skupiny ani bez přípravy projektu komunitním způsobem (zapojením široké veřejnosti) nelze správně nastavit.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁸ v území MAS?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých programových rámcích přispěly k posílení sociálního kapitálu v území MAS pouze malou mírou. Výrazněji přispěl pouze projekt z programového rámce OPZ (Dětský klub), který na sociální kapitál v území přímo cílí. Projekty v programovém rámci PRV mají možnost přispět k sociálnímu kapitálu značně omezenou, a to vzhledem k vlastnímu nastavení většiny fichí. Potenciál přispět k rozvoji sociálního kapitálu má i podpořený projekt z programového rámce IROP (expozice strojů), který svou podstatou obohacuje kulturní vyžití na území MAS. Všechny intervence však vyžadují pozitivní vztah žadatelů k území a posilují regionální identitu, což rovněž ovlivňuje úroveň sociálního kapitálu v území.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Sama MAS k inovativnosti projektů žádným způsobem nepřispívá. Inovativnost projektů si každý žadatel ve svém projektovém záměru nastavuje sám, protože se jedná o velice subjektivní záležitost, kterou každý vnímá jinak. Z projektů, které byly pro oblast C vybrány k hodnocení, neměl žádný ze své podstaty inovativní charakter. Z řízených rozhovorů ale vyplývá, že realizace projektu je pro každého žadatele něčím přínosná. Každopádně by měla být vždy splněna podmínka, že žadatel si z dotačních prostředků pořídí něco, na co by ze svojí běžné činnosti neměl peníze.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁹, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

K dosažení synergických účinků intervence v jednotlivých programových rámcích nepřispěly. Projekty na sebe vzájemně nenavazují. Případné synergické účinky se projeví

⁸ Sociální kapitál. Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁹ Synergický účinek. Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

až v následujících letech, kdy bude vyhlášeno více výzev, podáno a následně realizováno více projektů. Poté zde vznikne větší prostor pro případné provázání podpořených projektů.

Klíčová zjištění:

1. Malé zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektových záměrů
2. Nízký zájem o komunitní způsob přípravy projektu
3. Neexistence projektů, které jsou ze své podstaty inovativní, synergické nebo mají širší dopad

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých programových rámcích vedly k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD v malé míře. Žadatelé do přípravy projektových záměrů zapojují veřejnost a cílové skupiny pouze zřídka. Zároveň zatím nejsou realizovány inovativní ani synergické projekty. Vhodné je motivovat místní obyvatelstvo k vyššímu zájmu o dění ve svém nejbližším okolí a ke vzájemné spolupráci. Další možností je zvýšit informovanost o činnosti MAS další cílenou animací, propagací a osvětou.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Preferovat zapojení cílových skupin do příprav projektů	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Preferovat komunitní způsob přípravy projektů	v průběhu roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
3. Preferovat projekty s přidanou hodnotou (inovativnost, synergie)	do konce roku 2020	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)¹⁰

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹¹ se na jednání fokusní skupiny provede

¹⁰ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹¹ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD opatření/fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.

Odpověď:

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?		
Odpověď:		
<i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Intervence (projekty) v PR PRV přispěly k rozvoji v jednotlivých níže uvedených kritériích místního rozvoje pouze v omezené míře, neboť všechny projekty byly zaměřeny na zemědělskou činnost.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech zůstaly po intervencích PR PRV v podstatě beze změny. Důvodem je, že všechny schválené žádosti byly podané pouze do fiche č. 1 zaměřené na zemědělské podnikání, které většinou nemá na služby a místní infrastrukturu žádný vliv. Výrazné zlepšení této skutečnosti se předpokládá po zařazení čl. 20, který na občanskou vybavenost cílí.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Přístup ke službám a místní infrastruktuře se ve venkovských oblastech po intervencích PR PRV nezměnil. To by se mohlo změnit po zařazení čl. 20, jehož jednotlivé části jsou zaměřeny na zlepšení občanské vybavenosti v celé šíři. Avizovaný je i nárůst zájmu o čerpání finančních prostředků z tohoto článku, což souvisí se snahou místního obyvatelstva o zlepšení kvality života ve venkovských oblastech.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve, neboť tyto akce nejsou v rámci intervencí PR PRV přímo podporovány. Možností, jak více zapojit				

obyvatelstvo MAS do akcí místního významu je zavedení čl. 20 do programového rámce PRV, který na život ve venkovských oblastech cílí.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve. Možností, jak zvětšit prospěch obyvatel MAS z akcí místního významu je zavedení čl. 20 do programového rámce PRV, který cílí na zkvalitnění života ve venkovských oblastech.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti:

Odpověď:

Prostřednictvím realizace SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti. Pracovní místa vznikla v rámci realizace projektů v programovém rámci PRV, a to i vzhledem k nízké nezaměstnanosti, která k 31.12. 2017 činila 2,98 % a od roku 2014 nepřetržitě klesá (viz tabulka č. 9 – kontextové ukazatele).

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS:

Odpověď:

Velikost MAS se změnila, ač se to neprojevilo v rámci tabulky č. 9 – kontextové ukazatele, která monitoruje pouze období od roku 2013 do roku 2017. V roce 2017 byla za člena MAS Plénem přijata obec Chrást, navýšení se ale projevilo až v roce 2018, kdy se obec po zaplacení členského příspěvku stala řádným členem. Počet obcí spadajících do území MAS se tedy v roce 2018 zvýšil z 90 obcí na 91 obcí. Výrazně se nemění ani vlastní rozloha MAS, která činí 96 920,30 ha a meziročně pouze mírně kolísá (viz tabulka č. 9 – kontextové ukazatele). Kladným zjištěním je, že počet obyvatel od roku 2013 meziročně stoupá. K 31.12. 2017 činila hodnota počtu obyvatel na území MAS 56 769. K 31.12. 2013 byla hodnota celkového počtu obyvatel MAS rovna číslu 55 895, což znamená, že za 4 roky se počet obyvatel území MAS zvýšil o 874 lidí.

Klíčová zjištění:

1. Potřeba většího zapojení obyvatel venkova do místních akcí
2. Potřeba lepšího přístupu ke službám a infrastruktuře na území MAS
3. Potřeba zařazení článku 20
4. Meziroční zvyšování počtu obyvatel na území MAS

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence PRV místní rozvoj ve venkovských oblastech podpořily pouze do té míry, do které jim to bylo umožněno řídicími orgány a alokovanými prostředky. MAS je příliš svázána

pravidly a předepsanými postupy na to, aby mohla plně ovlivnit a kompenzovat problémy, které se na jejím území vyskytují. Doporučuje se zařadit do PR PRV článek 20 a zlepšit osvětu a animační činnost na území MAS. Tím lze dosáhnout většího zájmu o dotčené intervence.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zařazení čl. 20 do PR PRV	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Větší osvěta a důraznější animační činnost na území MAS - využívání všech dostupných forem komunikace (mail, telefon, sociální sítě, osobní rozhovory), pravidelnost oslovování potenciálních žadatelů, vysvětlování činnosti MAS	do konce roku 2019	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje Místní akční skupiny Světovina (SCLLD) je dokumentem, který vznikl na principech metody LEADER. To znamená s cílem dlouhodobě rozvíjet území v působnosti místní akční skupiny (dále jen MAS) s důrazem na udržitelnost tohoto rozvoje a za pomoci zapojení místních aktérů, subjektů z oblastí veřejné správy, podnikatelského i neziskového sektoru, ale i jednotlivých obyvatel žijících v území. Vzniklý dokument cílí na rozvoj území ve všech oblastech života s důrazem na místní potřeby a možnosti. Je výsledkem spolupráce širokého spektra dotčených subjektů v území. Ve strategické části definuje prioritní oblasti a cíle pro rozvoj daného území, které vzešly z potřeb území a jeho jednotlivých aktérů.

Dlouhodobá vize rozvoje území MAS zní: „*Území MAS udržitelným způsobem chrání a využívá své kulturní a přírodní dědictví. Území MAS je atraktivním místem pro obyvatele, zaměstnavatele, podnikatele i návštěvníky jednotlivých obcí a regionů. Partnerství obcí, podnikatelských subjektů a nestátních neziskových organizací je stále se rozvíjející a prohlubující platformou pro další rozvoj regionu*“. Tuto vizi naplňují strategické cíle SCLLD, které následně doplňují specifické cíle, opatření a aktivity.

Strategické cíle, specifické cíle a opatření

- Strategický cíl č. 1 – Zkvalitnění občanské vybavenosti, technické a dopravní infrastruktury v sídlech MAS
 - ✓ *Specifický cíl 1.1 – Zajištění základní a doplňkové občanské infrastruktury v sídlech MAS*
 - *Opatření 1.1.1 – Rekonstrukce, výstavba a vybavení obecních budov či bytů*
 - *Opatření 1.1.2 – Zatraktivnění veřejných prostranství*
 - *Opatření 1.1.3 – Kvalitní strategické a územní plánování v obcích*
 - ✓ *Specifický cíl 1.2 – Zkvalitnění a rozšíření dopravní a technické infrastruktury v obcích*

MAS

- Opatření 1.2.1 – Zlepšení technického stavu a bezpečnosti silniční a cestní sítě
- Opatření 1.2.2 – Rozšíření a zkvalitnění technické infrastruktury
- ✓ Specifický cíl 1.3 – Posílení spolupráce aktérů venkova na místní, národní i mezinárodní úrovni
 - Opatření 1.3.1 – Podpora kvalitní spolupráce uvnitř území
 - Opatření 1.3.2 – Podpora a rozvoj spolupráce s partnery mimo území MAS
- Strategický cíl č. 2 – Stabilizace podnikatelského sektoru a rozvoj ekonomické činnosti v regionech MAS
 - ✓ Specifický cíl 2.1 – Podpora zaměstnanosti v regionech MAS
 - Opatření 2.1.1 – Zavádění prvků a procesů podporující uplatnitelnost skupin znevýhodněných či vstupujících na trh práce
 - ✓ Specifický cíl 2.2 – Zkvalitnění podmínek pro zemědělské, lesnické i nezemědělské podnikání
 - Opatření 2.2.1 – Podpora nezemědělského podnikání
 - Opatření 2.2.2 – Podpora zemědělských a lesnických podnikatelů
- Strategický cíl č. 3 – Zkvalitnění péče o přírodní dědictví regionu a zachování zdravého životního prostředí v sídlech MAS
 - ✓ Specifický cíl 3.1 – Obnova a zachování tradiční venkovské krajiny
 - Opatření 3.1.1 – Zvýšení prostupnosti krajiny
 - Opatření 3.1.2 – Zvýšení retenčních a protierozních schopností krajiny
 - Opatření 3.1.3 – Zvýšení společenských, environmentálních i hospodářských funkcí lesů
 - ✓ Specifický cíl 3.2 – Zkvalitnění hospodaření s vodou
 - Opatření 3.2.1 – Kvalitní povrchové o podzemní vody
 - ✓ Specifický cíl 3.3 – Ochrana přirozených rostlinných a živočišných druhů
 - Opatření 3.3.1 – Zachování přírodní a druhové rozmanitosti
 - ✓ Specifický cíl 3.4 – Zachování kvalitního životního prostředí v obcích
 - Opatření 3.4.1 – Eliminace zdrojů znečištění ovzduší
 - Opatření 3.4.2 – Zvýšení kvality a efektivity odpadového hospodářství
 - Opatření 3.4.3 – Využití obnovitelných zdrojů energie
 - Opatření 3.4.4 – Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta
- Strategický cíl č. 4 - Zachování hmotného i nehmotného dědictví a zvýšení atraktivity regionu
 - ✓ Specifický cíl 4.1 – Zkvalitnění kulturního klimatu v regionech MAS
 - Opatření 4.1.1 – Obnova, zachování a využití kulturního dědictví
 - Opatření 4.1.2 – Podpora kulturního a společenského dění
 - ✓ Specifický cíl 4.2 – Zatraktivnění regionu pro oblast cestovního ruchu
 - Opatření 4.2.1 – Zkvalitnění propagace i zázemí regionu pro rozvoj cestovního ruchu
- Strategický cíl č. 5 – Sociální oblast, vzdělávání a volný čas
 - ✓ Specifický cíl 5.1 – Zlepšení infrastruktury a dostupnosti sociálních, návazných a zdravotních služeb
 - Opatření 5.1.1 – Zkvalitnění sítě sociálních, návazných a zdravotních služeb
 - ✓ Specifický cíl 5.2 – Zkvalitnění zázemí pro vzdělávání a kvalitní trávení volného času
 - Opatření 5.2.1 – Podpora předškolního, základního a středního i mimoškolního vzdělávání a péče o dítě
 - Opatření 5.2.2 – Zlepšení zázemí pro volnočasové aktivit

Programové rámce, které jsou součástí SCLLD:

- Integrovaný regionální operační program – IROP
- Operační program Zaměstnanost – OPZ
- Operační program Životní prostředí - OPŽP
- Program rozvoje venkova - PRV

Přehled opatření SCLLD:

1.1	Bezpečnost dopravy a cyklostezky	IROP	
1.2	Sociální bydlení	IROP	
1.3	Infrastruktura do vzdělávání	IROP	
1.4	Kulturní dědictví	IROP	
2.1	Prorodinná opatření	OPZ	
2.2	Rozvoj sociálních a návazných služeb	OPZ	
3.1	Investice do zemědělských podniků	PRV	F1
3.2	Lesnická infrastruktura	PRV	F2
3.3	Zemědělská infrastruktura	PRV	F3
3.4	Pozemkové úpravy	PRV	F4
3.5	Investice na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	PRV	F5
3.6	Neproduktivní investice v lesích	PRV	F6
3.7	Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	PRV	F7
3.8	Projekty spolupráce	PRV	F8
4.1	Výsadba dřevin	OPŽP	
4.2	Likvidace invazních druhů	OPŽP	

Zpracování střednědobé evaluace probíhalo od dubna 2018, kdy byly učiněny první úkony k jejímu úspěšnému zhotovení. Na její tvorbě se podíleli pracovníci místní akční skupiny i externí zpracovatel. Prvním krokem bylo seznámení se se zadáním a šablonami vydanými MMR pro potřeby mid-term evaluace. Následně byla zpracována oblast A (sebeevaluace), která se zabývá zhodnocením vlastní činnosti MAS ve všech procesech, tedy od vyhlášení výzvy po vyhodnocení žádostí o dotaci. Poté začala být zpracovávána oblast B, která se zabývá relevancí SCLLD. V průběhu května byly také uskutečněny řízené rozhovory s žadateli v jednotlivých programových rámcích, zpracovány případové studie a připraveny podklady na jednání fokusní skupiny, která se konala dne 27. května 2019. Na závěr byla zpracována oblast C, která se věnuje výstupům a výsledkům implementace SCLLD. Posledním krokem zpracování mid-term evaluace bylo projednání a schválení Evaluační zprávy Plénem MAS a následně její předložení ke schválení na MMR-ORP skrze ISKP 2014+.

V průběhu zpracování mid-term evaluace se neobjevily žádné zásadní problémy.

V následujících odstavcích jsou souhrnně uvedeny nejkladnější (kde realizace strategie funguje dobře) a nejzápornější zjištění (kde realizace strategie selhává, a kterým opatřením je třeba věnovat zvýšenou pozornost), která vzešla z jednotlivých evaluačních oblastí po zpracování střednědobé evaluace.

Oblast A

V oblasti A (sebeevaluace) je nejpozitivnějším zjištěním, že klíčové procesy probíhají v rámci činnosti MAS víceméně bezproblémově. I když ani v jednom z hodnocených procesů nebyly zjištěny žádné výrazné nedostatky, přesto je nutné i drobné zádrhele minimalizovat, postupně eliminovat a odstraňovat prostřednictvím navržených opatření. Je však nutné uvést, že se ve všech případech jedná o skutečnosti, které nemají zásadní vliv na vlastní realizaci (implementaci) SCLLD. Spíše se jedná o doporučení, jak může být MAS ve své práci efektivnější. Je nezbytné klást vyšší důraz na osvětu, animaci, konzultační a poradenskou činnost a pokusit se tak vyřešit nezáměr potenciálních žadatelů o některá opatření v rámci jednotlivých programových rámců nebo neaktivní přístup žadatelů, kteří svoji žádost již do výzvy podali.

Oblast B

Oblast B se věnuje relevanci SCLLD. Nejpozitivnějším zjištěním je, že jednotlivé analýzy obsažené ve strategii (SWOT analýza, analýza problémů a potřeb i analýza rizik) jsou ve své podstatě stále relevantní, příliš se nezměnily a v rámci aktualizace SCLLD budou nutné provést pouze drobné úpravy. To znamená, že relevantnost strategie je potvrzena a může i nadále plnit cíle, které jsou v ní uvedeny. Nejzápornějším poznatkem je pak malý prostor pro obce v rámci PR PRV nebo výrazný nezáměr žadatelů o některá opatření/fiche. Řešením v tomto případě je opět výraznější animační činnost nebo žádost o změnu finančního plánu.

Oblast C

Oblast C se zaměřuje na hodnocení výstupů a výsledků implementace SCLLD. Nejkladnějším zjištěním je, že projekty vedou k dosažení plánovaných výstupů a výsledků, k uspokojování potřeb cílových skupin i k zajištění udržitelnosti. Nejzápornějším poznatkem je naopak nízký

zájem o komunitní způsob přípravy projektových záměrů, neexistence inovativních projektů a malé zapojení cílových skupin. V programovém rámci PRV je navíc negativem malý prostor pro projekty zaměřené na občanskou vybavenost. Vhodným opatřením je zařazení článku 20 do programového rámce PRV.

Ve vztahu k implementaci navržených opatření bude MAS přistupovat zodpovědně. Všechna manažerská doporučení budou projednávána průběžně, aby bylo možné jejich případnou implementaci zajistit tak, jak je stanoveno v této evaluační zprávě. Manažerská doporučení budou projednávána při veškerých příležitostech, které vzniknou v rámci vlastní činnosti MAS. Ať už se jedná o animaci území, odborné semináře, pracovní jednání, setkání s místními aktéry apod. Zároveň budou využity i všechny ostatní příležitosti prodiskutovat daná doporučení se znalci území (odborníky) a s potenciálními žadateli při náhodných setkáních na místních akcích. Z těchto jednání poté vzejdou požadavky na vlastní implementaci doporučení. Při oficiálních jednáních orgánů MAS pak bude rozhodnuto o přesnějším časovém harmonogramu a o nutnosti implementace jednotlivých doporučení v závislosti na aktuálním stavu území. Na otázky, která doporučení, jak, kdy a s kým budou projednávána si tedy můžeme odpovědět následujícím způsobem:

- Která doporučení budou projednávána? – všechna, která jsou uvedena v evaluační zprávě.
- Jak budou projednávána? – především formou rozhovorů a osobních konzultací, tak aby toto projednávání přispělo k efektivnímu plnění cílů SCLLD, zdůrazňovat informace o tom, co činnost MAS obnáší, a jak přispívá k rozvoji lokality, zdůrazňovat informace o tom, kdo může čerpat jaké finanční prostředky, což následně přispěje k lepšímu plnění finančního plánu i řešení problémů v území. Budou také ale projednávána oficiálně na jednání jednotlivých orgánů MAS.
- Kdy budou projednávána? – pravidelně a průběžně až do konce plánovacího období a při každé vhodné příležitosti.
- S kým budou projednávána? – se znalci území a odborníky, s místními aktéry, potenciálními žadateli a v neposlední řadě i se zaměstnanci a odpovědnými orgány MAS.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na období 2014 - 2020 svěřena Plénu MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Světovina realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Světovina

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 4. 2019	6. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 4. 2019	15. 4. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	15. 4. 2019	10. 5. 2019	10. 5. 2019
Evaluace v Oblasti B	10. 5. 2019	31. 5. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	12. 5. 2019	22. 5. 2019	
Jednání Focus Group			27. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	10. 5. 2019	31. 5. 2019	31. 5. 2019
Evaluace v Oblasti C	10. 5. 2019	6. 6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	18. 5. 2019	20. 5. 2019	20. 5. 2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	20. 5. 2019	24. 5. 2019	24. 5. 2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	10. 5. 2019	18. 5. 2019	
Jednání Focus Group			27. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	25. 5. 2019	6. 6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			25. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			26. 6. 2019